номъ случаѣ оно разбѣгается. Насколько справедливо это утвержденіе, лучше всего доказываетъ примѣръ, приводимый самою же газетой „Dziennik Kijowski“. Изъ-за невзноса платежей приходится вычеркнуть 140 русскихъ членовъ подольскаго сельско-хозяйственнаго общества,—таковъ фактъ; но, позволимъ себѣ спросить, записывались эти члены въ общество и дѣлали первые взносы добровольно или же ихъ къ этому кто-либо принуждалъ насильно? Намъ кажется, что мы не отступимъ отъ истины, если скажемъ, что вступленіе въ члены общества было добровольное, а если это такъ, то какимъ образомъ могло случиться, что такое значительное число членовъ вступило въ общество, рѣшительно не интересуясь его дѣлами съ единственнымъ лишь намѣреніемъ уйти изъ общества при первой возможности? Такое предположеніе безусловно абсурдно, потому что вѣдь членство въ Подольскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ не дастъ ни чиновъ, ни орденовъ и не связано съ какимъ-либо нарочитымъ почетомъ. Если 140 русскихъ членовъ этого общества за послѣднее время безъ нарочитаго сговора рѣшили уйти и не дѣлать членскихъ взносовъ, то на это должна была быть особая причина и, дѣйствительно, такая причина была. Мы всѣ, кто только слѣдитъ внимательно за общественной жизнью послѣднихъ лѣтъ, хорошо знаемъ, что со времени инсценированья „освободительнаго движенія“, мѣстное польское общество ужалено варшавской націоналистической осой и что подъ вліяніемъ этого укуса отношенія между русскими и поляками сильно ухудшились. Мы знаемъ, что по всему польскому лагерю данъ приказъ: „обособляться“ и всѣми силами стремиться доказать, что „Русь“ и „Польша“—едино суть. Подъ вліяніемъ этого приказа начались со стороны польскаго мѣстнаго общества демонстративныя націоналистическія выступленія и, если память намъ не измѣняетъ, именно среди членовъ подольскаго общества—поляковъ выступленія эти на одной изъ винницкихъ выставокъ повлекли за собою необходимость вмѣшательства полиціи. Что же при такихъ условіяхъ оставалось дѣлать русскому меньшинству членовъ? Неужели для нихъ почетнѣе было украшать своимъ присутствіемъ польскую націонализацію общества и быть, благодаря своему меньшинству, вполнѣ безсильными измѣнить положеніе дѣла? Вовсе не инертность, о которой повѣствуетъ польская кіевская газета, а невозможность дѣлать что-либо другое, кромѣ уплаты членскихъ взносовъ, заставляетъ русскихъ членовъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ уходить и рвать съ ними всякія отношенія. Изъ неопровержимаго примѣра уманско-липовецкаго общества видно, что и поляки не Богъ вѣсть какъ ретивы по отношенію къ общественнымъ дѣламъ, но они строго блюдутъ одно: пользуясь своимъ большинствомъ, совершенно не давать хода русскимъ, дабы создать иллюзію, что „Русь“ и „Польша“—одно. Примѣръ „общества землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ“ совершенно не убѣдителенъ. Прежде всего, это было общество больше польское, чѣмъ русское, а затѣмъ при самомъ своемъ возникновеніи оно ясно обнаружило свою мертворожденность, ибо никакихъ опредѣленныхъ цѣлей и задачъ у него не было. Благодаря нѣкоторымъ обстоятельствамъ, поляки не могли обратить его въ польскую „демонстрацію“, а русскимъ общество это было совершенно ненужно. Сколько-бы ни изворачивались господа польскіе мѣстные публицисты, истиннаго положенія дѣла имъ не затушевать. Извѣстныя причины непремѣнно влекутъ за собою и извѣстныя слѣдствія. Націоналистическо-обособленное стремленіе поляковъ несомнѣнно, и русскіе не могутъ не реагировать на него.

Я.

ЗАМѢТКИ.

MLIX.

Сегодня исполняется 200 лѣтъ со времени учрежденія Петромъ Великимъ Правительствующаго Сената. Юбилей этотъ проходитъ какъ-то мало замѣченнымъ. Между тѣмъ въ исторіи нашей государственности учрежденіе Сената является очень важнымъ моментомъ. Учрежденіе Сената—это былъ коррективъ къ другому чрезвычайной важности шагу Петра Великаго—къ уничтоженію имъ народнаго представительства въ формѣ земскихъ соборовъ. Всѣ дѣйствія власти должны удовлетворять двумъ основнымъ требованіямъ: они должны быть, во-первыхъ, цѣлесообразны и, во-вторыхъ, законны. Для сужденія о цѣ-

стей. Великій Царь хорошо зналъ, что въ странѣ царитъ произволъ. Онъ съ этимъ всемѣрно боролся. Онъ даже пускалъ въ ходъ свою дубинку. Именно указъ Петра Великаго о строгомъ уваженіи къ требованіямъ закона составляетъ содержаніе «зерцалъ», стоящихъ въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ. Съ грустью великій Царь убѣждался, что онъ, несмотря на все могущество своей власти, безсиленъ въ борьбѣ съ беззаконіемъ. Долгія и напряженныя думы его по этому поводу привели къ учрежденію Правительствующаго Сената. Послѣдній великимъ реформаторомъ былъ задуманъ очень широко. Это былъ именно «Правительствующій» Сенатъ, т. е. высшее государственное учрежденіе съ очень широкой, почти всеобъемлющей компетенціей. Но мысль Петра Великаго потерпѣла неудачу, ибо въ самой основѣ созданнаго имъ учрежденія лежала глубокая ошибка. Напрасно самъ Петръ старательно оберегалъ престижъ и авторитетъ Сената, напрасно онъ одобрялъ Сенатъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признавалъ неправильными распоряженія самого Царя и аннулировалъ ихъ. Сенатъ былъ безсиленъ что-либо сдѣлать, ибо сенаторы—люди зависимые. При преемникахъ Петра Великаго значеніе Сената очень скоро свелось къ нулю. Почти черезъ 100 лѣтъ для сужденія о цѣлесообразности проектируемыхъ законовъ былъ созданъ Государственный Совѣтъ. Но старое петровское изреченіе «всуе законы издавать, если ихъ не исполнять» оставалось въ полной силѣ. Законы на каждомъ шагу нарушались, и потому законъ въ Россіи продолжалъ быть великимъ страстотерпцемъ. Съ другой стороны, часто новые законы издавались незакономѣрно, безъ внесенія ихъ на предварительное обсужденіе Государственнаго Совѣта. Съ теченіемъ времени министры и другіе сановники стали все болѣе и болѣе злоупотреблять единоличными всеподданнѣйшими докладами. Это вносило въ Государственную жизнь Россіи глубокое разложеніе. Сенатъ продолжалъ оставаться высшимъ учрежденіемъ, наблюдающимъ за закономѣрностью дѣйствій всѣхъ властей въ государствѣ. Но это такъ было только на бумагѣ. Сенаторы—чиновники. Они назначаются по представленію министра. По представленію же министра они получаютъ награды и т. д. Много ли при такихъ условіяхъ найдется сенаторовъ, которые бы пошли на конфликтъ съ сильными міра сего?.. Когда для всѣхъ стала ясна необходимость реформъ, на первую очередь выдвинулся вопросъ о реформѣ Сената. Эта реформа и была намѣчена Высочайшимъ указомъ отъ 12 декабря 1904 года. Къ сожалѣнію, она осталась не осуществленной. Между тѣмъ эта реформа необходима и, проведенная правильно, имѣла бы громадное значеніе, такъ какъ существенно оздоровила бы атмосферу управленія. Мнѣ пришлось прочитать изслѣдованіе г. Семенова, который доказываетъ, что въ Россіи нѣтъ болѣе важной реформы, чѣмъ реформа Сената. Какъ чиновникъ Государственной канцеляріи, г. Семеновъ на основаніи оффиціальныхъ данныхъ приводитъ разительныя справки о томъ, до чего у насъ въ правящихъ сферахъ дошло пренебреженіе къ закону. Не говоря уже о томъ, что у насъ много очень важныхъ законовъ проведено совершенно внѣ установленнаго для этого порядка, помимо Государственнаго Совѣта, но оказывается, что очень часто у насъ министры свои совершенно неправильныя дѣйствія, иногда противозаконныя и вредныя для государства и народа, покрывали испрошенными ими ad hoc Высочайшими указами. Особенно злоупотреблялъ келейными всеподданнѣйшими докладами гр. Витте, а за нимъ пошли и другіе. Какъ бороться съ этимъ страшнымъ зломъ? 200 лѣтъ существуетъ законъ, требующій, чтобы всѣ вновь издаваемые законы и Высочайшіе указы *публиковались не иначе, какъ Сенатомъ*. Сенатъ-же прежде, чѣмъ публиковать новый законъ, долженъ разсмотрѣть, закономѣрно-ли онъ изданъ. Законовъ и указовъ, изданныхъ незакономѣрно, Сенатъ не долженъ распубликовывать. На это всегда возражали: Самодержавная власть Государя неограничена, и потому всякій Высочайшій указъ закономѣренъ. На это должно отвѣтить: если-бы это было такъ просто и прямолинейно, то не за чѣмъ было-бы Петру Великому учреждать Сенатъ, а позднѣйшимъ Монархамъ поддерживать существованіе Сената. Если всякій Высочайшій указъ закономѣренъ и потому безпрекословно долженъ быть распубликованъ Сенатомъ, то тогда Сенатъ получаетъ значеніе простого механическаго исполнителя, печатника. Гдѣ-же высокое назначеніе Сената, какъ учрежденія, контролирующаго законность въ государствѣ? Разумѣется, все это не такъ. Россія—монархія, но не деспотія. Царская власть въ Россіи неограниченна, но всякій законъ, изданный Монархомъ, остается закономъ, для всѣхъ обязательнымъ, до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ отмѣненъ Царской властью. Поэтому если указъ оказывается противорѣчащимъ не отмѣненному закону, то онъ не имѣетъ силы, и изданіе такого указа является слѣдствіемъ незакономѣрнаго поступка со стороны того сановника, который злоупотребилъ правомъ всеподданнѣйшаго доклада. Сенатъ долженъ за этимъ тщательно слѣдить: онъ долженъ контролировать дѣйствія лицъ, дѣлающихъ всеподданнѣйшіе доклады. Иначе сказать, Сенатъ долженъ оберегать, охранять Самодержавную Царскую власть отъ расхищенія ея сановниками. Поэтому если Сенатъ получаетъ указъ, то противорѣчащій существу-

Великій, органически не могъ существовать при бюрократическомъ строѣ. Въ 1904 году остро сознали необходимость кореннаго реформированія Сената. Для выработки соотвѣтственнаго проекта было образовано особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ члена Госуд. Совѣта Сабурова. Но затѣмъ налетѣлъ шквалъ 1905 года, и о реформѣ Сената забыли. Вслѣдъ затѣмъ въ Россіи возникло народное представительство. Съ этого момента положеніе существенно улучшилось. Госуд. Думѣ и Госуд. Совѣту предоставлено не только свободное сужденіе о цѣлесообразности вновь проектируемыхъ законовъ, но и право контроля надъ законностью дѣйствій всѣхъ властей. Контроль этотъ осуществляется посредствомъ права запросовъ. Это—великое право и великая сила, оздоровляющая атмосферу общественной и государственной жизни. Уже одно то, что существуетъ у Думы такое право, заставляетъ власти подтягиваться и въ своихъ дѣйствіяхъ сообразоваться съ требованіями закона. Но значитъ-ли, что если введено народное представительство, то Сенатъ, какъ контролирующая сила, уже болѣе не нуженъ? Разумѣется, нѣтъ. Есть право и есть обязанность. Контроль за закономѣрностью дѣйствій правительства—это право, которое осуществляется Думой *между прочимъ случайно*. Но необходимъ органъ, который этотъ контроль осуществлялъ-бы спеціально, систематически, по обязанности. Такимъ органомъ можетъ быть только реформированный, независимый Сенатъ. Жизнь объ этомъ положительно кричитъ. Правонарушенія со стороны властей совершаются очень часто. Куда жаловаться? Не можетъ-же Дума заниматься одними запросами. Кромѣ того, Дума узнаетъ о правонарушеніяхъ властей совершенно случайно. Всѣ новые законы, указы и т. д. опубликовываются черезъ Сенатъ. И здѣсь должно быть возстановлено контролирующее значеніе Сената. Разъ въ Россіи введено народное представительство, необходимо, наконецъ, возстановить и независимый Сенатъ. Теперь, при обновленномъ государственномъ строѣ, это, наконецъ, стало возможно. Сенатъ долженъ быть высокоавторитетнымъ хранителемъ и блюстителемъ законовъ Россійской Имперіи, а не пребывать въ развалинахъ, какъ это мы видимъ нынѣ.

А. Савенко.

Въ храмѣ Воскресенія.

«Нов. Вр.» описываетъ сцены, которыя наблюдались 18 февраля въ храмѣ, воздвигнутомъ на мѣстѣ катастрофы 1 марта:

Весь день въ молитвахъ. Весь этотъ скорбный день свѣтлой памяти Царя-Мученика въ храмѣ «иже на крови» не перестаютъ служить панихиды. Общества и частныя лица. Снопами горятъ свѣчи передъ той ложбинкой мостовой, гдѣ воображеніе полагаетъ тѣло Государя... Свѣчи оплываютъ и таютъ. Народъ тѣснится вокругъ драгоцѣнной царственной сѣни, падаетъ на колѣна и долго молится...

На сѣ...хъ булыжникахъ—букетикъ васильковъ...

— Его любимые цвѣты!.. — поясняетъ кто-то.

А кто бросилъ ихъ?

Въ этотъ день прихожане храма, знаю-

—Какіе все странные люди...

Странные люди, непривычные для этого роскошнаго и малолюднаго прихода. Вотъ сидятъ они на скамейкахъ, по стѣнамъ. Какіе-то отставные старички, сѣдые, въ бакенбардахъ и прическахъ съ «висками», съ мечтательно-усталыми глазами, съ покорными лицами, ждущіе новыхъ панихидъ... И эта горсточка людей это быть можетъ все, что осталось отъ славнаго царствованія... И печать непритворной грусти лежитъ на этихъ старо-молодыхъ лицахъ...

И этотъ тѣсный кружокъ живыхъ свидѣтелей великой реформы, подданныхъ и поклонниковъ Царя-Освободителя говоритъ сердцу внятнѣе, чѣмъ всѣ панихиды и металлическіе вѣнки, возложенные на священное мѣсто «иже на крови»...

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Жертва студенческихъ безпорядковъ.

18 февраля, какъ сообщаетъ вѣнскій корреспондентъ краковскаго «Czas'a», ректоръ львовской ветеринарной академіи тайн. совѣтн. Шпильманъ, прибывшій въ Вѣну, покушался на самоотравленіе. Ректоръ Шпильманъ прибылъ въ Вѣну съ цѣлью участвовать въ анкетѣ о реформѣ ветеринарныхъ изслѣдованій. Утромъ-же 18 февраля въ день своего прибытія Шпильманъ принялъ въ номерѣ ядъ и упалъ безъ чувствъ. Замѣтивъ что-то неладное, прислуга подняла тревогу, двери номера были взломаны и къ спасенію отравившагося приняты мѣры. Приведенный къ сознанію Шпильманъ заявилъ, что съ цѣлью лишенія себя жизни онъ принялъ ціанистаго кали. Въ послѣднее время ректоръ Шпильманъ страдалъ сильнымъ нервнымъ разстройствомъ, которое особенно усилилось во время послѣднихъ студенческихъ безпорядковъ въ Львовѣ. «При тѣхъ условіяхъ, которыя нынѣ образовались въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Львова, заявилъ ректоръ Шпильманъ, жизнь для меня стала невыносимымъ бременемъ». Больного перевезли на автомобилѣ въ санаторій. Докторъ Цернеръ, изслѣдовавшій ректора Шпильмана, призналъ, что ціанъ-калій, одинъ изъ извѣстныхъ сильнѣйшихъ и быстро дѣйствующихъ ядовъ, приготовленъ былъ дав-

ломъ; около постели лежалъ лейтенантъ Патерно съ раной въ вискѣ и револьверомъ въ рукахъ. Лейтенантъ былъ немедленно отправленъ въ госпиталь С. Антоніо, гдѣ его положеніе признано очень тяжелымъ, но не безнадежнымъ.

По словамъ римскихъ газетъ, обстоятельства этой ужасной драмы начинаютъ мало-по-малу выясняться. Отношенія между молодыми людьми начались еще два года тому назадъ, когда лейтенантъ жилъ у своихъ родителей въ Палермо. Когда графъ Тригона узналъ объ этой связи, онъ настоялъ на разводѣ, причемъ имущественные вопросы были улажены супругами помимо судебнаго вмѣшательства. Графиня согласилась продать одно изъ своихъ имѣній за 100,000 лиръ, чтобы погасить сдѣланные во время совмѣстной жизни долги. Старшая дочь отдана на воспитаніе родителямъ мужа, младшая оставлена у матери съ тѣмъ, что впослѣдствіи она будетъ отдана въ одинъ изъ римскихъ пансіоновъ. Соглашеніе было подписано у нотаріуса, а два часа спустя графиня была убита. Графиня Тригона, по словамъ ея адвоката, отправилась на свиданіе съ тѣмъ, чтобы проститься со своимъ любовникомъ и начать новую жизнь въ надеждѣ когда-нибудь примириться со своимъ мужемъ. Слѣдствіе установило, что лейтенантъ вонзилъ графинѣ ножъ сзади въ затылокъ, затѣмъ за волосы перетащилъ ее на кровать и тамъ вторымъ ударомъ перерѣзалъ ей горло. Потомъ онъ сдѣлалъ три выстрѣла въ самого себя и безъ чувствъ упалъ на полъ возлѣ постели. На столѣ найдено письмо, адресованное лейтенантомъ адвокату семьи Тригона. Въ этомъ письмѣ лейтенантъ проситъ адвоката взять изъ гостиницы его сундуки и уничтожить всѣ находящіяся тамъ бумаги интимнаго характера. О деньгахъ и матеріальныхъ интересахъ въ письмѣ не упоминается ни однимъ словомъ. Тѣмъ не менѣе существуетъ предположеніе, что онъ требовалъ, чтобы графиня подписала ему вексель въ 20,000 фр. и убилъ ее, взбѣшенный отказомъ. Состояніе здоровья барона Патерно улучшается, и если не наступитъ осложненій, черезъ нѣсколько дней онъ будетъ внѣ опасности. Свидѣтели показываютъ, что убійца неоднократно вымогалъ деньги у графини Тригона, угрожая ей скандаломъ. За послѣднее время графиня была такъ убита горемъ, что даже королева нѣсколько разъ заставала ее въ слезахъ. Баронъ Патерно требовалъ, чтобы она уплатила всѣ его долги. Однажды онъ явился даже въ королевскій дворецъ. Встрѣтившій его на лѣстницѣ адвокатъ Серрао, родственникъ графини, потребовалъ, чтобы онъ оставилъ ее въ покоѣ. Въ отвѣтъ баронъ началъ кричать и шумѣть, видимо желая вызвать скандалъ. На шумъ поспѣшила графиня, и Патерно сталъ осыпать ее самой грубой бранью.

Когда королева Елена узнала о трагической кончинѣ своей придворной дамы, съ нею сдѣлался нервный припадокъ. Оправившись, она просила не сообщать ей дальнѣйшихъ подробностей.

Мужъ хотѣлъ видѣть убитую жену, но ему въ этомъ отказано. Лейтенантъ Патерно находится все еще въ тяжеломъ положеніи. Ему пытались извлечь пулю посредствомъ трепанаціи черепа, но до сихъ поръ эти попытки не увѣнчались успѣхомъ.

Къ нападенію на русскую даму въ Больѐ.

Около 6 часовъ вечера 16 февраля (1 марта) въ большомъ отелѣ въ Больѐ жена извѣстнаго московскаго коммерсанта Вѣра Дадонова сдѣлалась жертвой наглаго вымогательства. Передъ нею внезапно выросъ какъ изъ-подъ земли молодой человѣкъ съ револьверомъ въ рукахъ и сталъ требовать отъ имени русскаго революціоннаго комитета, чтобы она немедленно выдала ему 2000 руб. Вѣра Дадонова съ мужемъ, дочерью и подругой послѣдней прожили въ Больѐ уже нѣсколько недѣль, когда въ одной съ ними гостиницѣ остановился человѣкъ, которому суждено было нарушить ихъ спокойствіе. Этому молодому человѣку на видъ было не больше 25 лѣтъ. Хозяину гостиницы онъ отрекомендовался подъ именемъ Александра Сергова, лейтенанта русской арміи. Манеры его казались вполнѣ приличными, жизнь онъ велъ скромную и спокойную и ни въ комъ не возбуждалъ подозрѣній. 16 февраля г-жа Дадонова сидѣла у себя въ комнатѣ съ одной пріятельницей, когда дверь отворилась, и Серговъ, вооруженный револьверомъ сталъ требовать немедленной уплаты ему 2000 рублей на революціонныя цѣли. На крики женщинъ сбѣжались всѣ служащіе въ гостиницѣ, но вымогатель успѣлъ ускользнуть, и полиціи до сихъ поръ не удалось напасть на его слѣдъ.

Болѣзнь Фогаццаро.

Извѣстный итальянскій писатель и сенаторъ Фогаццаро, давно уже страдавшій камнями въ печени, теперь заболѣлъ настолько серьезно, что его перевезли въ госпиталь въ Виченцѣ, гдѣ ему должны сдѣлать операцію. Въ виду того, что писатель обладаетъ крѣпкимъ организмомъ, врачи не теряютъ надежды на успѣшный исходъ операціи. Населеніе съ живѣйшимъ участіемъ относится къ болѣзни писателя, который пользуется большой популярностью въ Виченцѣ. Синдикъ отъ имени населенія навѣстилъ больного въ госпиталѣ и передалъ ему пожеланія скораго выздоровленія. Писатель былъ видимо растроганъ и сердечно благодарилъ за пожеланія. Страда-

лалаечниковъ, подъ управленіемъ А. Н. Стежко. Къ 8 часамъ вечера небольшой актовый залъ, часть котораго была отдѣлена занавѣсомъ для декорацій живыхъ картинъ, поставленныхъ подъ руководствомъ артиста Г. И. Матковскаго, былъ переполненъ учащимися и приглашенными лицами. Въ числѣ почетныхъ гостей были: командующій войсками Кіевскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ Н. І. Ивановъ, попечитель учебнаго округа П. А. Зиловъ, каѳедральный протоіерей М. Д. Златоверховниковъ, ректоръ университета св. Владиміра, профессоръ Н. М. Цытовичъ, кіевскій городской голова И. Н. Дьяковъ, многіе профессора и другія лица.

Актъ начался маршемъ, исполненнымъ ученическимъ оркестромъ. Затѣмъ преподаватель М. Н. Тростянскій произнесъ очень интересную и содержательную рѣчь, въ которой въ яркихъ краскахъ нарисовалъ передъ аудиторіей человѣколюбивое отношеніе русской литературы къ вопросу объ освобожденіи крестьянъ. «Едва-ли мы ошибемся, сказалъ М. Н. Тростянскій, если скажемъ, что высокое нравственное значеніе пріобрѣла русская литература XIX вѣка своимъ искреннимъ сочувствіемъ къ простому русскому народу и своею пламенною проповѣдью правды и добра. Не станемъ спорить съ наукой исторіи, что великая реформа 19 февраля 1861 года была естественнымъ явленіемъ въ историческомъ развитіи русскаго государства, что мудрые законодатели умѣли постигнуть духъ вѣка и сообразовали съ нимъ потребности русской жизни, что правовое сознаніе образованной части русскаго общества требовало неизбѣжной отмѣны крѣпостного права. Но одни только государственныя соображенія и доводы холоднаго разсудка не могли бы быть достаточными для великаго дѣла освобожденія крестьянъ, которое совершилось быстро «по манію Царя» и мирно безъ всякихъ потрясеній, «съ забвеніемъ прошлаго, съ привѣтомъ будущему». Дѣйствительно, рядомъ съ этою мощь была другая могучая сила, которая вліяла на сердца современниковъ и будила въ нихъ добрыя человѣческія чувства. Этой силой была родная литература, ставшая для общества какъ бы священной каѳедрой, съ которой болѣе полвѣка слышалось горячее слово правды и любви. По мѣткому выраженію французскаго критика Вогюэ, «перо Тургенева подточило цѣпи крѣпостного права».

Признавая полную справедливость такой оцѣнки тургеневскаго творчества, мы не можемъ не признать также человѣколюбивой миссіи у всѣхъ лучшихъ представителей русской литературы XIX вѣка». Въ подтвержденіе этой мысли М. Н. Тростянскій привелъ рядъ выдержекъ и цитатъ изъ многихъ произведеній лучшихъ русскихъ писателей.

Остальная часть торжества была посвящена художественно обставленнымъ живымъ картинамъ изъ жизни русскаго народа времени крестьянской реформы, декламаціи стихотвореній извѣстныхъ русскихъ поэтовъ, талантливо выполненной многими учениками, оркестровымъ и хоровымъ исполненіямъ, доставившимъ большое удовольствіе присутствовавшимъ.

Живая картина была поставлена къ стихотворенію «Посмотри, въ избѣ мерцая...» Красиво расположенныя въ этой картинѣ группы крестьянъ находились въ избѣ, для декораціи которой были поставлены три стѣны. Во время живой картины ученикомъ К. было прочитано стихотвореніе А. Майкова. Особое одобреніе со стороны присутствовавшихъ вызвалъ ученикъ 8 класса Н. М., прочитавшій стихотвореніе Яхонтова: «Великій день». Лица декламировавшія, хоръ учениц гимназіи А. К. Титаренко и участники живыхъ картинъ были въ русскихъ національныхъ костюмахъ.

Вечеръ закончился апоѳеозомъ. Для него въ глубинѣ временной сцены, между колонами, установленъ былъ на возвышеніи бѣлый бюстъ Царя-Освободителя, красиво декорированный зеленью. Передъ бюстомъ расположились представители всѣхъ народовъ Имперіи, отъ которыхъ отдѣлилась группа крестьянъ, преклонившихъ колѣна передъ изображеніемъ Императора, и одинъ изъ нихъ прочелъ стихотвореніе «Царю-Освободителю».

Послѣ апоѳеоза былъ исполненъ народный гимнъ, много разъ повторенный оркестромъ и соединеннымъ хоромъ участниковъ вечера.

Послѣ акта были танцы, окончившіеся къ 12 часамъ ночи.

Празднованіе 19 февраля въ училищѣ слѣпыхъ. 20 февраля въ училищѣ слѣпыхъ состоялся вечеръ, посвященный памяти освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Исполнителями въ вечерѣ выступили воспитанники училища. Въ первомъ отдѣленіи программы исполнено было нѣсколько отдѣльныхъ сценъ изъ комедіи Фонвизина «Недоросль», характеризующихъ условія жизни крѣпостныхъ въ рядовой помѣщичьей семьѣ. Второе отдѣленіе по характеру номеровъ являлось какъ-бы иллюстраціей того свѣтлаго настроенія въ обществѣ, которое явилось результатомъ великой реформы. Исполненіе вокальныхъ и литературныхъ номеровъ этой части программы заслуживаетъ полнаго одобренія. Въ заключеніе была поставлена живая картина—день 19-го февраля въ народѣ. Затѣмъ былъ исполненъ гимнъ, который, по требованію присутствовавшихъ, былъ трекратно повторенъ.

Празднованіе 19 февраля въ Кіево-Печерскихъ городскихъ училищахъ. Питомцы Кіево-Печерскихъ городскихъ училищъ

«Пѣвецъ «самостійной Украины» (по поводу предстоящаго шевченковскаго юбилея»—сообщеніе А. И. Савенко и дополнительныя замѣчанія другихъ членовъ клуба.

Къ юбилею Кіевской 1-й гимназіи. На учрежденіе юбилейной стипендіи поступило отъ бывшихъ воспитанниковъ гимназіи Василія Осиповича Ждановскаго—100 руб., Константина Александровича Иванова-Камаева—25 рублей и Леонида Павловича Добровольскаго—25 руб., а всего съ прежде поступившими 1,700 руб.

Выѣхали въ Петербургъ для участія во Всероссійскомъ съѣздѣ по выработкѣ мѣропріятій для борьбы съ холерой командированные присутствіемъ городской управы въ качествѣ представителей гор. Кіева заступ. мѣсто городского головы д-ръ **Ѳ. С. Бурчакъ** и городской санитарный врачъ гл. **Н. Н. Шаровъ**.

Чумной случай въ Одессѣ. Нѣсколько дней тому назадъ въ новую городскую больницу, по словамъ «Русск. Рѣчи», былъ доставленъ дворникъ Н. К. изъ дома № 1, по Никифоровской улицѣ (Дальнія Мельницы). Спустя одинъ день, пользовавшіе его больничные врачи замѣтили въ правой мышечной впадинѣ бубонъ. Температура все время держалась высокая и больной находился въ безсознательномъ состояніи. У больного была заподозрѣна чума. Былъ приглашенъ членъ противочумнаго бюро д-ръ В. А. Соколовъ, который, осмотрѣвши больного, подтвердилъ высказанное врачами предположеніе. Тотчасъ больной дворникъ былъ перевезенъ въ чумной баракъ при старой городской больницѣ. У больного уже нѣсколько разъ брался матеріалъ (сокъ) для бактеріологическаго изслѣдованія, которое дало положительный результатъ. Больному была впрыснута предохранительная противочумная сыворотка, но благотворнаго дѣйствія пока не наблюдается. Общее состояніе его весьма тяжелое и надеждъ на поправленіе пока мало.

Во избѣжаніе всякихъ непріятныхъ случайностей, распорядительное противочумное бюро приняло самыя серьезныя мѣры къ тому, чтобы оградить жильцовъ дома, гдѣ жилъ больной, отъ зараженія. Сюда же были направлены и отряды крысоловов, которые занялись выкуриваніемъ крысъ изъ норъ въ погребѣ подъ тѣмъ домомъ, гдѣ заболѣлъ дворникъ. Погребъ оказался совершенно изрытъ крысами. Всѣ жильцы дома изолированы и отправлены въ эвакуаціонное убѣжище. Полъ частью сорванъ, а частью просто вымытъ крѣпкимъ растворомъ сулемы и карболки. Всюду расставлены формалиновые аппараты.

О назначеніи пособія. Министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило попечителя Кіевскаго учебнаго округа, что имъ на 1911 годъ назначено пособіе историческому обществу лѣтописца Нестора въ размѣрѣ 800 руб.

Къ введенію всеобщаго обученія. Министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило попечителя Кіевскаго учебнаго округа, что въ вѣдѣніе директора народныхъ училищъ Кіевской губерніи, за установленнымъ вычетомъ въ пенсіонную кассу, переводится 12,965 руб., назначенные министерствомъ Кіевскому губернскому комитету по дѣламъ земскаго хозяйства въ пособіе на введеніе всеобщаго начальнаго обученія, а именно въ возмѣщеніе расходовъ по содержанію учащихъ за время съ 1 сентября по 31 декабря 1910 года.

Объ испытаніяхъ по новымъ языкамъ. Правилами о переводныхъ испытаніяхъ въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ 12 февраля 1910 г. установлены для учащихся письменные экзамены въ разныхъ классахъ по нѣмецкому и французскому языкамъ, тогда какъ при испытаніяхъ зрѣлости означенные экзамены не установлены.

При такой постановкѣ испытаній посторонніе лица въ отношеніи полученія свидѣтельства зрѣлости оказались не въ одинаковыхъ условіяхъ съ учениками зрѣлости; въ то время, какъ послѣдніе при переводныхъ испытаніяхъ изъ класса въ классъ держатъ письменные экзамены и по новымъ языкамъ, обнаруживая ту или другую степень знаній въ этихъ языкахъ, посторонніе лица, подвергаясь испытаніямъ зрѣлости, письменныхъ испытаній по новымъ языкамъ, какъ не установленныхъ правилами объ испытаніяхъ зрѣлости, не держатъ.

Принимая во вниманіе, что этимъ несомнѣнно для постороннихъ лицъ облегчается возможность полученія свидѣтельства зрѣлости и связанныхъ съ нимъ правъ по сравненію съ учениками гимназій, министерство народнаго просвѣщенія признало необходимымъ установить для постороннихъ лицъ при испытаніяхъ зрѣлости письменные экзамены по новымъ языкамъ.

Оставленіе при университетѣ. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа оставилъ для приготовленія къ профессорскому званію при университетѣ св. Владиміра преподавателя Кіевской I гимназіи **И. Дуссана**.

Заявленіе Кіевскаго купеческаго общества. Кіевскій купеческій староста Н. М. Чоколовъ довелъ до свѣдѣнія городского головы о томъ, что 14 октября 1897 г. купеческое общество своимъ приговоромъ постановило: изъ сбора при выборкѣ торговыхъ документовъ въ Кіевѣ, установленнаго съ цѣлью содержанія коммерческихъ учебныхъ заведеній, удѣлять 1,000 руб. въ ознаменованіе радости по случаю рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны и передавать эту сумму попечительному совѣту коммерческаго училища для уплаты за неимущихъ учениковъ этого училища. Въ те-

существующихъ въ настоящее время премія по вывозу спирта. Необходимо ходатайствовать объ обезпеченіи отечественной винокуренной промышленности отъ вліянія иностранной конкурренціи. Необходимо возбудить ходатайство о томъ, чтобы правительство содѣйствовало возникновенію винокуренной промышленности въ Сибири. Настоятельно необходимо установленіе на китайской границѣ усиленнаго надзора по ввозу спирта. Техническое примѣненіе спирта должно всѣми доступными мѣрами поощряться.

Далѣе, по докладу Ю. А. Кистяковскаго «О наложеніи вывозныхъ пошлинъ на отруби и о премированіи ихъ внутренняго потребленія» съѣздъ вынесъ слѣдующую резолюцію:

Признавая крайне настоятельнымъ поддержать прогрессивное отечественное скотоводство и сдѣлать первый шагъ къ распространенію кормовыхъ средствъ среди крестьянскаго населенія, съѣздъ полагаетъ, что со стороны правительства долженъ быть принятъ рядъ практическихъ мѣръ къ удешевленію отрубей на внутреннемъ рынкѣ, при обязательномъ условіи, чтобы мукомольная промышленность при этомъ ни въ чемъ не пострадала. Выработку этихъ практическихъ мѣръ поручить областному комитету. Просить земскіе, сельско-хозяйственные и кооперативные склады имѣть отруби для продажи населенію, правительство-же должно оказывать этимъ учрежденіямъ широкій кредитъ.

Резолюція съѣзда по докладу проф. А. Н. Челинцева «Сравнительные избытки всѣхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ семи юго-западныхъ губерніяхъ» составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Принять докладъ къ свѣдѣнію, какъ освѣдомительный матеріалъ чрезвычайной важности, въ виду необходимости считаться для цѣлей экспорта съ особенностями районовъ. Въ виду необходимости матеріалъ этотъ углубить, расширить и пополнить данными о водныхъ перевозкахъ и о передвиженіи внутреннихъ грузовъ, просить губернскія земства заняться разработкой этого матеріала на мѣстахъ, сводку же разработанныхъ данныхъ по всей Россіи просить взять на себя Россійскую экспортную палату. Для выработки программъ изученія товарообмѣна губерній и районовъ, просить мѣстный областной комитетъ созвать особое совѣщаніе.

По докладу проф. І. М. Гольдштейна, оглашенному въ день открытія съѣзда, принята слѣдующая резолюція:

Съѣздъ, констатируя все увеличивающееся прямое и посредническое участіе Германіи, какъ въ ввозѣ въ Россію, такъ и въ вывозѣ изъ Россіи товаровъ, высказываетъ пожеланіе о необходимости изслѣдовать вопросъ о возможности эмансипаціи отъ слишкомъ большой экономической зависимости нашей страны отъ Германіи.

Съѣздъ, констатируя недостаточное участіе Россіи на другихъ потребительныхъ, помимо Германіи, рынкахъ, все увеличивающихъ свой импортъ изъ другихъ странъ, высказываетъ пожеланіе усиленія торговыхъ сношеній съ Англіей, Бельгіей, Голландіей, Италіей, Скандинавскими государствами и другими странами.

Съѣздъ, констатируя колоссальный экономическій прогрессъ конкуррирующихъ съ нами странъ въ области сельскохозяйственнаго производства и экспорта, благодаря прекрасной оборудованности элеваторами, желѣзными дорогами и гужевыми путями, пароходными линіями и холодильниками, а также благодаря улучшенію рѣкъ и каналовъ, удешевленію сельскохозяйственнаго кредита и поощренію кооперація и распространенію сельскохозяйственныхъ знаній,— высказываетъ пожеланіе о болѣе интенсивной работѣ правительства по осуществленію Высочайшихъ предначертаній, возвѣщенныхъ рескриптомъ съ высоты Престола на имя министра финансовъ.

По второму докладу проф. Гольдштейна «Вывозныя премія германскихъ синдикатовъ» съѣздомъ принята резолюція слѣдующаго содержанія:

Съѣздъ констатируетъ, что вывозныя премія германскихъ синдикатовъ отражаются на положеніи нашей промышленности, а потому желательно, чтобы Россія реагировала на это установленіе введеніемъ дополнительныхъ пошлинъ на премируемые продукты германской промышленности.

Вчера съ 10 часовъ утра начались заключительныя секціонныя засѣданія. Соединенныя секція животноводства и хлѣбнаго дѣла, заслушавъ докладъ Х. А. Барановскаго „О кооперативномъ сбытѣ хлѣба", вынесли слѣдующія резолюціи:

Съѣздъ признаетъ кооперативныя начала въ организаціи сбыта хлѣба наиболѣе цѣлесообразнымъ и наиболѣе гарантирующимъ достиженіе желательныхъ результатовъ.

Съѣздъ признаетъ, что для упорядоченія сбыта русскаго зерна необходима правильно организованная сѣть зернохранилищъ и высказываетъ пожеланіе, чтобы правительство оказывало полное содѣйствіе осуществленію этой сѣти.

Съѣздъ признаетъ, что въ области сбыта хлѣба необходимо объединеніе крупныхъ хозяйствъ съ мелкими, крестьянскими, и что только путемъ такого объединенія возможно достиженіе планомѣрности въ организаціи сбыта хлѣба.

Съѣздъ признаетъ, что въ настоящее время такое объединеніе вполнѣ возможно въ кредитныхъ кооперативахъ и приглашаетъ крупныхъ землевладѣльцевъ, съ одной стороны, и крестьянскіе кооперативы, съ другой, стремиться къ такому объединенію для созданія и эксплоатаціи кооперативныхъ элеваторовъ.

Съѣздъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ въ интересахъ наилучшей организаціи планомѣрность развитія объединенія кооперативнаго сбыта хлѣба и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, для чего основать въ Кіевѣ кіевское центральное товарищество. Вопросъ объ этомъ передается для разработки въ мѣстный областной комитетъ.

Въ секціи свеклосахарной промышленности, по докладу А. Л. Эльберта «новое завоеваніе бумаги», была вынесена слѣдующая резолюція:

Принять къ свѣдѣнію докладъ и пожелать, чтобы въ виду повышенныхъ цѣнъ на джутовыя издѣлія, оборудовывались «соломиновыя» (бумажныя) фабрики, съ крупнымъ производствомъ мѣшковъ, замѣняющихъ джутовые.

Желательно установленіе невысокой пошлинной ставки на эти новые мѣшки, производимые сейчасъ уже въ Германіи, Голландіи, Швейцаріи и др. странахъ, и не подвергающіеся пока классификаціи въ таможенномъ тарифѣ, для того, чтобы облегчить возможность полученія ихъ изъ Германіи для сахарныхъ заводовъ и мукомоленъ по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ.

Вслѣдъ за этимъ были вынесены слѣдующія резолюціи по докладу проф. Соболева: «Русское и германское народное хозяйство передъ пересмотромъ торговаго договора».

Желательно, чтобы для всесторонняго выясненія сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности и созданія основанія какъ для экономическихъ мѣропріятій, такъ и для болѣе обоснованныхъ выводовъ при заключаніи новыхъ торговыхъ договоровъ—въ ближайшее же время была организована всероссійская сельско-хозяйственная перепись.

По докладу Н. К. Могилянскаго приняты слѣдующія резолюціи:

Желательно, чтобы земства, входящія въ районъ дѣятельности юго-западной области комитета, взяли на себя детальное обслѣдованіе полевыхъ, огородныхъ и садовыхъ спеціальныхъ культуръ и торговли ихъ продуктами.

Необходимо принять въ соображеніе при заключеніи торговыхъ договоровъ вывозъ особенно табаку, а также аниса и прочихъ лѣкарственныхъ и душистыхъ растеній за границу, а для плодоводства облегчить возможность сбыта въ Швецію и Норвегію.

Машины и орудія для виноградарства и плодоводства желательно получать изъ заграницы безпошлинно и облегчить формальности при безпошлинномъ полученіи изъ заграницы инсектисидовъ и фукисидовъ.

Необходимо изучить въ возможно полномъ и детальномъ видѣ рынокъ на свѣжіе и консервированные плоды въ Германіи.

Въ 2 часа дня закончились секціонныя работы и началось заключительное общее собраніе съѣзда.

По заслушаніи небольшого доклада Л. М. Зайцева (докладъ переданъ для болѣе детальной разработки въ областной комитетъ) и двухъ обстоятельныхъ докладовъ С. Л. Франкфурта, съѣздъ выслушалъ стоя слѣдующій текстъ Высочайшаго отвѣта шталмейстеру В. И. Денисову на всеподданнѣйшую телеграмму съѣзда:

«Государь Императоръ повелѣть соизволилъ благодарить сельскихъ хозяевъ, представителей земствъ, биржевыхъ комитетовъ, ученыхъ обществъ и общественныхъ организацій восьми губерній Юго-Западнаго края, собравшихся на областной съѣздъ въ Кіевѣ, за выраженныя въ телеграммѣ вашей чувства. Временно-управляющій министерствомъ Императорскаго Двора графъ Ниродъ».

Означенная телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на слѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму В. И. Денисова, отправленную отъ лица съѣзда:

«Петербургъ, министру Императорскаго Двора. Кіевскій областной съѣздъ по вопросамъ отечественнаго экспорта въ связи съ пересмотромъ германскаго договора, проситъ ваше сіятельство доложить настоящую телеграмму Государю Императору: «Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь! Собравшіеся на областной съѣздъ въ Кіевѣ сельскіе хозяева, представители земствъ, биржевыхъ комитетовъ, ученыхъ и общественныхъ организацій восьми губерній Юго-Западнаго края, объединившись въ дружной работѣ изслѣдованія вопроса наилучшей реализаціи производимыхъ народомъ цѣнностей, счастливы видѣть въ рескриптѣ Вашего Величества на имя министра финансовъ указанія и направленія финансовой политики къ подъему производительныхъ силъ нашей великой родины. Повергая къ стопамъ Вашимъ, Обожаемый Государь, чувства безпредѣльной любви и преданности, съѣздъ радъ выразить готовность своими трудами внести посильную лепту въ общее стремленіе всѣхъ словъ населенія и слѣдовать призыву Вашего Величества къ созданію богатства, силы и мощи дорогого отечества. Предсѣдатель съѣзда членъ Государственнаго Совѣта шталмейстеръ Денисовъ».

Чтеніе Высочайшаго отвѣта было покрыто продолжительнымъ «ура».

Послѣ этого съѣздъ единогласно утвердилъ всѣ секціонныя постановленія по докладамъ.

По предложенію В. И. Денисова съѣздъ выразилъ благодарность: Кіевскому отдѣленію Россійской экспортной палаты и организаціонному бюро по созыву съѣзда,—за труды по устройству областного съѣзда; Кіевскому отдѣленію Императорскаго Русскаго техническаго общества—за безвозмездное предоставленіе съѣзду помѣщенія; общественнымъ организаціямъ, принявшимъ участіе въ съѣздѣ и приславшимъ своихъ представителей, и докладчикамъ—за ихъ обоснованные труды.

По предложенію проф. Л. Н. Ямпольскаго, съѣздъ выразилъ благодарность В. И. Денисову за понесенные имъ труды по руководству занятіями съѣзда и его секцій.

Въ заключеніе В. И. Денисовъ подчеркнулъ громадное значеніе съѣзда въ затронутомъ вопросѣ. «Задачи и основанія этого съѣзда, заявилъ В. И. Денисовъ, направлены къ развитію мощи и силы государства. Слѣдовательно, крайне желательно, чтобы между членами съѣзда, когда они разъѣдутся, не порывалась связь въ этомъ общемъ дѣлѣ и чтобы въ дальнѣйшемъ ихъ работа была всегда направлена на благо и процвѣтаніе отечественнаго сельскаго хозяйства».

Въ 4 часа областной съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ.

Опроверженіе слуховъ о монополизаціи хлѣбной торговли.

По этому вопросу въ «Прав. Вѣст.» напечатана такая замѣтка:

На дняхъ, въ связи съ перемѣной главы финансоваго вѣдомства, распространился слухъ о предположеніяхъ правительства монополизировать хлѣбную торговлю. Источникомъ этихъ слуховъ явилась, повидимому, статья д-ра Ганса Лоссіуса, напечатанная въ берлинской «Vossische Zeitung» (отъ 21 февраля нов. ст.), подъ заглавіемъ «Ein russisches Getreidemonopol». Въ этой статьѣ д-ръ Лоссіусъ сообщаетъ, что ближайшей цѣлью финансовой политики русскаго правительства является введеніе государственной хлѣбной монополіи, которая должна замѣнить винную монополію (das Branntweinmonopol durch ein staatliches Getreide monopol zu ersetzen), причемъ указывалось, что монополизированіе хлѣбной торговли будетъ проведено при помощи сѣти казенныхъ элеваторовъ (im ganzen Reiche wird ein Netz von staatlichen Elevatoren errichtet). На статью д-ра Лоссіуса ссылается и проф. Гольдштейнъ въ «Русскомъ Словѣ» (отъ 12 февраля), допускающій возможность введенія государственной монополіи хлѣбнаго экспорта. Эта же статья явилась отправнымъ пунктомъ для бесѣды проф. Мигулина съ сотрудникомъ «Русскаго Слова» (отъ 14 февраля) относительно замѣны винной монополіи государственной хлѣбной монополіей, а также и матеріаломъ для сообщенія въ газетѣ «Рѣчь» (отъ 16 февраля).

Указанное сообщеніе д-ра Лоссіуса лишено всякаго фактическаго основанія, такъ какъ вопросъ о монополизаціи хлѣбной торговли ни правительствомъ, ни, въ частности, министерствомъ финансовъ совершенно не возбуждался. Подобный проектъ слѣдуетъ отнести всецѣло къ неосвѣдомленности автора вышеприведенной статьи, а возникшіе по поводу проекта слухи—къ излишней довѣрчивости русской печати, которая съ такой живостью откликнулась на эту статью.

Въ заключеніе можно напомнить, что проекты монополизаціи хлѣбной торговли возникали въ Россіи неоднократно, причемъ, однако, они ни разу не получали надлежащаго осуществленія. И послѣдній проектъ, связанный съ законодательнымъ предположеніемъ 82 членовъ Государственной Думы «о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли» (внесенный въ Государственную Думу 13 марта 1912 г.) и имѣющій цѣлью введеніе государственной монополіи экспортной хлѣбной торговли, встрѣтилъ со стороны правительства и, въ частности министерства финансовъ, отрицательное отношеніе.

Такимъ образомъ, министерство финансовъ не только само не возбуждало вопроса о монополизаціи хлѣбной торговли, но и несочувственно относилось къ подобнымъ проектамъ. На этой же позиціи министерство финансовъ остается и въ настоящее время.

Къ увольненію Д. Д. Гримма.

Разрѣшеніе вопроса объ исключеніи Д. Д. Гримма изъ состава членовъ Государственнаго Совѣта въ виду потери имъ правомочій въ связи съ увольненіемъ отъ профессорской должности, по словамъ «Нов. Вр.», нѣсколько отсрочивается. Дѣло въ томъ, что часть членовъ комиссіи личнаго состава и внутренняго распорядка Государственнаго Совѣта, гдѣ предварительно долженъ разсматриваться вопросъ, не можетъ участвовать въ засѣданіяхъ по болѣзни или за отъѣздомъ изъ Петербурга. Боленъ и самъ предсѣдатель комиссіи Н. Э. Шмеманъ. Разрѣшать же столь важный вопросъ при отсутствіи многихъ членовъ комиссіи не признается возможнымъ.

Взрывъ зданія.

«Русскому Слову» сообщаютъ изъ Тулы, что въ Чернскомъ уѣзд., въ имѣніи графини Л. А. Альстандъ, на винокуренномъ заводѣ произошелъ грандіозный взрывъ. Сила взрыва была такъ велика, что трехъэтажное зданіе взлетѣло на воздухъ. Взрывомъ уничтожены всѣ аппараты и машины и 130,000 градусовъ спирта. Находившійся въ моментъ взрыва въ ректификаціонномъ отдѣлѣ завѣдующій ректификаціей Куличковъ былъ выброшенъ изъ зданія и изуродованъ до неузнаваемости. Шедшій изъ своей квартиры на заводъ помощникъ винокура Фомичевъ убитъ на мѣстѣ сотрясеніемъ воздуха. Убытки отъ катастрофы громадны.

Взрывъ ракетъ.

«Русскому Слову» изъ Елисаветграда сообщаютъ, что въ домѣ мусульманина отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ взорвались 8,000 ракетъ, заготовленныхъ для продажи къ празднику Наврусъ-Байрамъ. Сгорѣли 10 человѣкъ.

Здоровье проф. А. А. Пиленко и Е. А. Егорова.

Въ состояніи здоровья проф. А. А. Пиленко, по словамъ «Веч. Вр.», замѣтно значительное улучшеніе.

Е. А. Егоровъ еще испытываетъ боли во всемъ тѣлѣ во время движеній; въ спокойномъ же состояніи онѣ его не безпокоятъ.

Мѣстныя извѣстія.

Болгарское землячество приглашаетъ всѣхъ болгаръ, живущихъ въ Кіевѣ, а также и лицъ, желающихъ почтить память Царя Освободителя, пожаловать въ воскресенье 23-го февраля, въ $12^1/_2$ час. дня, на панихиду и молебенъ, имѣющіе быть совершенными въ Братской церкви при духовной академіи на Подолѣ, послѣ чего будетъ возложенъ вѣнокъ у памятника Царя Освободителя на Царской площади.

Прощальный обѣдъ. 21 февраля въ ресторанѣ «Континенталь» представители мѣстныхъ страховыхъ учрежденій и Кіевскаго вольнаго пожарнаго общества чествовали обѣдомъ отъѣзжающаго, вслѣдствіе перевода по службѣ, въ Петербургъ Ф. И. Потаповича, состоявшаго предсѣдателемъ комиссіи инспекторовъ кіевскихъ страховыхъ обществъ и товарищемъ предсѣдателя правленія названной пожарной организаціи. Во время обѣда говорились рѣчи, предлагались тосты, былъ прочитанъ адресъ отъ страховыхъ учрежденій, поднесенъ альбомъ отъ комиссіи инспекторовъ. Представители учрежденій, въ которыхъ состоялъ Ф. И. Потаповичъ, высказали ему теплыя и сердечныя прощальныя привѣтствія.

Вниманію посѣтителей контрактовой ярмарки. На контрактовой ярмаркѣ текущаго года, среди различныхъ пустяковъ, появились въ продажѣ «чихательный» и «чесательный» порошки. Эффектъ, вызываемый этими порошками, довольно забавный: стоитъ выпустить изъ коробочки нѣкоторое количество порошка, имѣющаго видъ мельчайшей пыли, какъ у всѣхъ находящихся вблизи начинается неудержимое чиханіе или почесываніе открытыхъ мѣстъ кожи лица, шеи, рукъ. Городской санитарный врачъ В. В. Воскресенскій произвелъ изслѣдованіе этихъ двухъ порошковъ, которое обнаружило, что вызываемыя ими явленія далеко не такъ безобидны и комичны, какъ это кажется на первый взглядъ. Д-ръ В. В. Воскресенскій констатировалъ, что «чихательный» порошокъ состоитъ изъ измельченнаго ядовитаго растенія, называемаго чемерицей (veratrum album), изъ котораго добывается одинъ изъ сильнѣйшихъ ядовъ—алкалоидъ вератринъ (смерть отъ паралича сердца). При попаданіи на слизистыя оболочки, этотъ порошокъ вызываетъ сильное раздраженіе и воспаленіе ихъ. Продолжительное чиханіе, доходящее до судорожныхъ сокращеній грудной клѣтки, можетъ довести до удушья и кровотеченій изъ носа и легкихъ и особенно опасно у пожилыхъ людей съ перерожденными кровеносными сосудами, а также у лицъ съ больными легкими и съ разстройствами сердечной дѣятельности. Многіе изъ публики уже испытали на себѣ послѣдствія этой шутки и заявили жалобы, вслѣдствіе чего д-ромъ В. В. Воскресенскимъ, совмѣстно съ чинами полиціи, произведена конфискація этихъ порошковъ и отобрана подписка о прекращеніи ихъ продажи. Достаточно вреденъ также и «чесательный» порошокъ. Кромѣ того, любители чужой собственности, помимо причиненія вреда здоровью посѣтителей контрактовъ при распыливаніи порошка, причиняютъ не малый вредъ и карманамъ этихъ посѣтителей. Чихающая публика невольно тянется за носовыми платками, а въ это время карманы ея опустошаются. Городскимъ управленіемъ приняты мѣры къ задержанію продавцовъ «чихательныхъ» и «чесательныхъ» порошковъ.

Курьезная исторія. Въ одномъ изъ общихъ собраній закончившагося вчера съѣзда по вопросамъ экспорта, во время дебатированія одного изъ докладовъ, кіевскій городской ветеринарный врачъ А. Ф. Степаненко, работающій на скотобойняхъ, отмѣтилъ крайне неудовлетворительное состояніе этихъ скотобоенъ и указалъ, что скотобойни, пользуясь предоставленной городамъ монополіей въ боенскомъ дѣлѣ, выродились изъ санитарнаго учрежденія въ фискальное. Кіевскія скотобойни, по его заявленію, игнорируютъ требованія науки и не имѣютъ даже лабораторіи. О многихъ болѣзняхъ, дающихъ значительный (до 10 проц.) бракъ, приходится судить «на глазъ». Когда онъ хотѣлъ опубликовать въ печати свѣдѣнія о кіевскихъ порядкахъ, то ему дали понять, что онъ можетъ быть вынужденъ въ 24 часа оставить городъ.

Кіевская городская управа, считая, что словами А. Ф. Степаненко, произнесенными въ многолюдномъ засѣданіи съѣзда, опорочена дѣятельность одного изъ важныхъ органовъ городского управленія, потребовала отъ провинившагося ветеринарнаго врача объясненія словъ, сказанныхъ имъ на съѣздѣ. Повидимому, эти объясненія не были признаны удовлетворительными, такъ какъ вчера присутствіе городской управы опредѣлило предложить А. Ф. Степаненко немедленно оставить службу въ городскомъ управленіи, какъ несоотвѣтствующую его идеаламъ; если же А. Ф. Степаненко добровольно городской службы не оставитъ, то уволить его безъ прошенія.

25-лѣтіе Кіевскаго отдѣла Императорскаго общества правильной охоты. На-дняхъ исполнилось 25-лѣтіе Кіевскаго отдѣла Императорскаго общества правильной охоты. По случаю юбилея былъ разыгранъ на стендѣ общества юбилейный призъ отдѣла въ 1,000 р. и 3 юбилейныя медали, предназначенныя тремъ лучшимъ стрѣлкамъ. Въ розыгрышѣ призовъ участвовало болѣе 20 стрѣлковъ. Первый призъ былъ взятъ г. Бульономъ, представителемъ Кіевскаго отдѣла, 2-й—представителемъ Петербурга г. Казанцевымъ, 3-й призъ г. Топольницкимъ отъ Варшавы. Послѣ призовой стрѣльбы въ гостиницѣ «Континенталь» состоялось торжественное засѣданіе отдѣла съ участіемъ почетныхъ гостей и представителей различныхъ охотничьихъ обществъ.

Засѣданіе открылъ предсѣдатель Кіевскаго отдѣла А. В. Кобецъ, изложившій кратко исторію возникновенія отдѣла въ Кіевѣ. Открытіе отдѣла воспослѣдовало 5 сентября 1888 г. Первымъ предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ князь Н. В. Рѣпнинъ. Изъ отчета видно, что къ 1 января 1913 г. числилось почетныхъ членовъ 15, непремѣнныхъ 18, пожизненныхъ 1, дѣйствительныхъ 91, членовъ-любителей 16. Бюджетъ общества въ юбилейному году достигъ 30 тыс. руб. За 25 лѣтъ своего существованія отдѣлъ устраивалъ 5 выставокъ, послѣдняя изъ которыхъ состоялась въ 1899 г. Въ 1896 г. при обществѣ былъ учрежденъ питомникъ собакъ, въ 1892 г. было учреждено псовое отдѣленіе, задачи котораго—поставлять хорошія породы собакъ на выставки. По случаю юбилея обществомъ получены привѣтствія отъ представителей различныхъ охотничьихъ организацій какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ.

О пріемѣ евреевъ въ учебныя заведенія по жребію. Нѣсколько дней тому назадъ во всѣхъ провинціальныхъ газетахъ были перепечатаны изъ столичной прессы сообщенія о томъ, что министръ народнаго просвѣщенія Л. А. Кассо издалъ циркуляръ о пріемѣ евреевъ въ учебныя заведенія по жребію. Въ сообщеніяхъ указывалось, что по жребію въ учебныя заведенія могутъ быть принимаемы евреи при равныхъ, полученныхъ на конкурсномъ испытаніи, отмѣткахъ. Такая редакція привела къ пониманію циркуляра въ томъ смыслѣ, что жребію должны быть подвергаемы только лица, получившія равные и притомъ высшіе («на конкурсномъ испытаніи») баллы. Нынѣ въ управленіи Кіевскаго учебнаго округа получено подлинное распоряженіе министерства по означенному вопросу, которое, какъ оказывается, не даетъ основанія для такого его пониманія, какое вытекало изъ указанной редакціи. Въ означенномъ циркулярномъ распоряженіи попечителямъ учебныхъ округовъ сообщается «для надлежащихъ распоряженій, что всѣ евреи, выдержавшіе вступительное испытаніе въ среднее учебное заведеніе, должны приниматься, въ предѣлахъ процентной нормы, по жребію».

Изъ приведеннаго ясно, что жеребьевка должна быть не только между евреями, получившими одинаковые высшіе баллы на пріемномъ испытаніи, но среди всѣхъ евреевъ, выдержавшихъ хотя бы удовлетворительно установленное испытаніе.

Кіевское отдѣленіе комитета по холодильному дѣлу. 20 февраля въ помѣщеніи Императорскаго Русскаго техническаго общества состоялось, подъ предсѣдательствомъ шталмейстера В. И. Денисова, учредительное собраніе кіевскаго отдѣленія комитета по холодильному дѣлу. Въ собраніи выяснилось, что Юго-Западный край, являясь центромъ сахарной и винокуренной промышленности, представляетъ районъ съ широко развитымъ откормомъ убойнаго скота. Поэтому, Юго-Западный край особенно нуждается въ развитіи холодильнаго дѣла. Предсѣдателемъ отдѣленія избранъ И. Н. Дьяковъ, товарищами его—проф. В. И. Ивановъ и Ф. Л. Тальбергъ, членами совѣта—Э. В. Радовичъ, Д. С. Марголинъ, М. П. Бобрусовъ, С. П. Дуброва и полк. Стасиневичъ, казначеемъ—Л. М. Зайцевъ, а секретаремъ Д. М. Марголинъ. Рѣшено ходатайствовать передъ правительствомъ, городомъ, земствомъ и сельско-хозяйственными организаціями объ ассигнованіи комитету субсидій.

Лекціи. Въ субботу, 22 февраля, съ 12 до 1 часу дня въ Биржевомъ залѣ (Институтская, 1) состоится третья публичная лекція энтомолога всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ Е. М. Васильева: «Поврежденія свекловицы насѣкомыми грызунами и борьба съ ними». Входъ на лекцію безплатный.

Сегодня съ 10 до 12 час. дня въ залѣ кіевской биржи (Институтская, 1) состоится пятая лекція С. Л. Франкфурта по культурѣ сахарной свеклы.

Въ обществѣ сельскаго хозяйства. Вчера въ общемъ собраніи общества сельскаго хозяйства заслушаны были 4 доклада: Н. К. Походни—«О работахъ отдѣла земледѣлія, ихъ характерѣ и направленіи»; Л. Колесса—«О дѣятельности лабораторіи»; Г. Я. Гольдфарба—«О ходѣ роста свеклы по разнымъ удобреніямъ, въ связи съ результатами учета урожая» и К. А. Мацѣевича — «Общественно-агрономическое значеніе свободныхъ сельско-хозяйственныхъ организацій». Послѣдній докладъ представляетъ общественный интересъ. Содержаніе доклада и возраженія докладчику оппонента Н. Б. Шимовскаго за позднимъ временемъ не является возможнымъ сообщить въ сегодняшнемъ номерѣ «Кіевлянина». Докладъ и возраженія закончились вчера около 1 ч. ночи.

Вчера-же въ собраніи произведены закрытой баллотировкой выборы должностныхъ лицъ общества. Результаты выборовъ таковы: товарищемъ предсѣдателя избранъ А. Ф. Саріушъ-Залѣсскій; членами совѣта—В. Б. Ганицкій, О. М. Сабанскій и Д. Г. Хоецкій; кандидатами въ члены совѣта—С. А. Шилинъ и Ю. А. Кистяковскій; въ члены ревизіонной комиссіи—В. І. Перро, Ф. В. Гвоздикъ, В. І. Душинскій, В. И. Красовскій и К. Г. Хоецкій.

Вчера-же избраны 7 новыхъ лицъ въ дѣйствительные члены общества.

Сегодня въ $7^1/_2$ час. вечера въ дворянскомъ домѣ третье общее собраніе членовъ Кіевскаго сельско-хозяйственнаго общества. Прочитаны будутъ три доклада: А. Н. Челинцева—«О производствѣ и сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ по губерніямъ Европейской Россіи»; В. В. Букраба—«О кооперативномъ движеніи въ области животноводства», и Н. Н. Корхова—«О важнѣйшихъ моментахъ въ дѣлѣ улучшенія хлѣбовъ, въ частности озимой пшеницы».

Повторительные курсы для инженеровъ. Сильное развитіе техники тепловыхъ двигателей, вызвавшее появленіе, еще четверть вѣка тому назадъ неизвѣстныхъ техникамъ двигателей внутренняго сгоранія, вызвало въ жизнь появленіе «повторительныхъ курсовъ» для лицъ съ технической подготовкой. Рядъ лекцій по двигателямъ внутренняго сгоранія прочтетъ въ политехническомъ обществѣ инженеровъ и агрономовъ (помѣщается оно во вновь отстроенномъ зданіи Императорскаго техническаго общества, Столыпинская, 55-б) преподаватель политехникума А. И. Косинкій (27 и 28 февраля, 1 и 3 марта).

Профессоромъ политехникума Н. М. Ганицкимъ будутъ прочтены 2, 4, 5 и 6 марта лекціи по паровымъ турбинамъ и использованію отработаннаго пара. Каждая лекція будетъ начинаться въ $7^1/_2$ час. и продолжится $2^1/_2$ часа.

Въ воскресенье 23-го февраля, въ 7 час. вечера, въ V-й аудиторіи университета св. Владиміра, **въ засѣданіи историческаго общества Нестора-лѣтописца**, сдѣлаютъ сообщенія: 1) д. чл. Л. В. Яновскій — „Каѳедра русскаго языка и словесности въ Виленскомъ университетѣ", и 2) д. чл. Н. Л. Эрнстъ—„Новый трудъ о „Русской Правдѣ" (Goetz Das Russische Recht, Band I—IV). Въ закрытой части засѣданія будутъ произведены выборы въ дѣйствительные члены общества Н. М. Боголюбова и В. А. Абрамовича.

Оштрафованіе содержателя меблированныхъ комнатъ. Вчера, 21 февраля, въ камерѣ мирового судьи 7 участка разсматривалось дѣло по обвиненію содержателя меблированныхъ комнатъ „Женева", на углу Софійской и Владимірской ул. Мозерта въ допущеніи временныхъ занятій комнатъ „парочками". Мировой судья призналъ Мозерта виновнымъ и приговорилъ его къ штрафу въ размѣрѣ 300 рублей, съ замѣной его при неуплатѣ арестомъ на 2 мѣсяца. Швейцаръ меблированныхъ комнатъ по тому же дѣлу подвергнутъ штрафу въ размѣрѣ 75 рублей, съ замѣной его при неуплатѣ арестомъ на 2 недѣли.

Пожаръ. На Кузнечной улицѣ въ домѣ № 3-а, купца Хаима Вольфмана 20 февраля въ одной изъ квартиръ 5-го этажа отъ дымохода вспыхнулъ пожаръ, во время котораго попорчены полы и плиты въ кухняхъ 5 и 4-го этажей. Убытокъ отъ пожара составляетъ 2765 рублей.

Задержанные буяны. На углу Фундуклеевской ул. и Крещатика вечеромъ 20 февраля задержаны за буйство мѣщ. Эдмундъ Лятосинскій, 18 лѣтъ и Василій Ковалевъ, 20 лѣтъ, отъ которыхъ отобрана палка со стилетомъ. Задержанные привлекаются къ отвѣтственности за буйство и ношеніе недозволеннаго оружія.

Покушеніе на самоубійство. Въ домѣ № 43 на Караваевской улицѣ покушался на самоубійство, повѣсившись въ уборной мѣщ. А. О—ко, 23 л. Его спасъ Прокофій Солонченко при содѣйствіи дворника И. Третьяка. Причина покушенія на самоубійство неизвѣстна.

Гнилая рыба на Житнемъ базарѣ. 20 февраля у торговокъ на Житнемъ базарѣ Маріи Сергѣенко, Афанасіи Науменко, Анны Курбатовой, Екатерины Гуменюковой, Маріи Солоденко и Маріи Таргони чинами полиціи въ присутствіи санитарнаго надзора уничтожено свыше 15 пудовъ разной гнилой рыбы, преимущественно воблы, окуней и судака.

Скоропостижно умершіе. 20 февраля въ билетной кассѣ 3 класса на станц. Кіевъ-Пассажирскій, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, скоропостижно скончался билетный кассиръ дор. С. С. Ходоровскій, 62 лѣтъ. Какъ констатировано врачами, смерть наступила отъ паралича сердца.

Въ тотъ же день въ помѣщеніи для пассажировъ станц. Бровки, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, скоропостижно умерла пассажирка, пріѣхавшая въ пассажирскомъ поѣздѣ № 29-bis. Личность неизвѣстной и причины смерти пока не выяснены.

На Нижнемъ Валу скоропостижно умеръ безпріютный старикъ, при которомъ найденъ паспортъ на имя кр. Александра Хоходьчикова. Трупъ доставленъ въ анатомическій театръ.

Кражи. 20 февраля въ д. № 5 на Святославской ул., изъ помѣщенія управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, у служащей Л. Купріяновичъ похищены изъ ящика стола, который не былъ закрытъ, 165 руб. наличными деньгами. По дѣлу кражи задержанъ конторщикъ Иванъ Бодровъ.

Въ д. № 15 на Полевой ул. около 5 часовъ дня 20 февраля изъ квартиры мѣщ. Леонтія Сомина совершена кража домашнихъ вещей на 57 руб.

Проживающій въ д. № 6 на Песчаной ул. кр. Петръ Проценко заявилъ о томъ, что изъ квартиры его около 4 часовъ дня 19 февраля неизвѣстными мужчиной и женщиной, заходившими осматривать свободную комнату, похищенъ висѣвшій на стѣнѣ старый пиджакъ. Въ карманѣ послѣдняго лежали три векселя на 450 руб.

Проживающая въ д. № 8 на Спасской ул. кр. Марія Бойкина заявила о кражѣ изъ квартиры ея шубы, стоимостью 80 руб.

Проживающій въ д. № 3 на Нижнемъ Валу мѣщ. Овсей Гутковскій заявилъ о томъ, что на Кирилловской ул., противъ д. № 63, около 9 часовъ вечера 20 февраля съ его подводы похищена корзина съ разными вещами на 400 р.

На Крещатикѣ около д. № 25 вечеромъ 20 февраля задержанъ дв. Александръ Ходасевичъ, 12 лѣтъ, покушавшійся на кражу денегъ изъ ридикюля у проходившей женщины.

На Виноградной ул. задержанъ кр. Исидоръ Новиковъ за кражу балокъ изъ усадьбы Алешина на той же улицѣ.

Грабежи. Проживающій въ д. № 25 на Митрофаньевской ул. кр. Григорій Мишурукъ, проходя по Большой Васильковской ул. вечеромъ 20 февраля, подвергся, противъ д. № 166, нападенію со стороны трехъ неизвѣстныхъ, которые отняли у него 78 руб. и скрылись.

На Ново-Караваевской ул. противъ дома № 19 около 9 часовъ вечера неизвѣстный злоумышленникъ напалъ на проходившую портниху М. Прокофьеву, изъ рукъ которой вырвалъ ридикюль съ бывшими въ немъ нѣсколькими рублями.

Прибыли 21 февраля и остановились въ гостиницахъ:

„Эрмитажъ": изъ сах. зав. Тальное, Кіевск. губ.—Фанинъ, Минска—Павлиховскій, Люблина—Гржибовскій, Каневск. у. — Макаревичъ, Петербурга—Радкевичъ и Лаптевъ, Варшавы—Янчевскій, Харькова — Волжинъ и Волжина, Бѣлостокск. у.—Вольскій и Дубацкій, Проскурова—Теплицкій, Полтав. губ.—Лебедь-Твердохлѣбова, Житомира—Лепицкій.

„Большая Славянская": изъ Москвы—Эвальдъ, Балты — Войткевичъ, Петербурга—Шульцъ, Свѣцянъ—Польковскій, Житомира—Боцяновская, Варшавы—Бушъ, Харькова—Каранда, Воронежа — Введенскій, Кременчуга—Голубовская, Умани—Сукъ, Керчи—Москаленко, Винницы—Дзюбоковскій.

„Прага": изъ Бердичева—Ванъ, Кременчуга—Метакса, Варшавы—Копполо, м. Каменки, Кіевск. губ.—Варшавинъ, с. Еремѣевки, Золот. у.—Лебедь-Твердохлѣбовъ, м. Тальное, Кіевск. губ.—Дибольдъ, Тулы — Шепкъ, Харькова—Зуевъ.

„Гладынюка": изъ Заметчинск. сах. зав.—Прошниковъ, Ново-Покр. сах. зав. — Шульцъ, Гайсина—Савостьяновъ, Григор. сах. зав.—Вельсъ, Коровинцо-Озерянск. сах. зав.—Коганъ, Мироновки — Ядовскій, Одессы — Левицкій, Шполы—Потемкинъ, Полтавы—Кашицъ, Овруча—Бржезовскій, Могилева—Бережницкій.

„Россія": изъ Проскурова—Швигеръ, Владивостока—Желтенко, Житомира — Чешейко-Сохацкая и Маровскій, Екатеринбурга—Боровскій, Оренбурга—Ивони и Брюнифъ, Вильны—Чибиръ, Кіев. губ.—Каменская, Харькова—Булаевъ, Федоръ и Кохъ, Кременца—Маковскій, Нѣжина—Сокольскій, Владикавказа—Кожалинъ, Полтавы—Латашевскій, Петербурга—Печерскій, Шимановскій, Генрихсенъ и Пышевскій, Волчанска—Новиковъ, Турбовъ—Мошинскій.

Городская дума.

Въ четвергъ, 20 февраля, состоялось **третье засѣданіе очередного собранія** Кіевской городской думы. Предсѣдательствовалъ гор. голова **И. Н. Дьяковъ**; присутствовало **46 гласныхъ**.

Гор. голова доложилъ думѣ **о результатахъ соревнованія на пріобрѣтеніе пожарнаго автомобиля**. Дума, въ одномъ изъ минувшихъ собраній, ассигновала на это до 50 тысячъ рублей. Въ данное время, благодаря сильной конкурренціи между фирмами Бюссингъ и Бенцъ, пожарный автомобиль представляется возможнымъ купить за сумму до 35,000 руб. Цѣна эта необыкновенно низкая. Гор. голова предлагаетъ думѣ воспользоваться случаемъ и, доассигновавъ еще 20,000 руб., пріобрѣсти два автомобиля. Дума, обмѣнявшись мнѣніями, предложеніе это приняла.

Ходатайство строительнаго комитета по сооруженію храма въ Петербургѣ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ объ оказаніи городомъ субсидіи на это сооруженіе и **ходатайство Кіевскаго орнитологическаго общества о выдачѣ ему пособія 500 руб. на устройство въ Кіевѣ „музея мѣстной природы"** дума передала на разсмотрѣніе финансовой комиссіи.

Комитетъ по организаціи экспедиціи къ Сѣверному полюсу для отысканія лейтенанта Сѣдова и по изслѣдованію русскихъ полярныхъ странъ обратился въ Кіевское городское управленіе съ ходатайствомъ **объ ассигнованіи возможной субсидіи на это дѣло. Гор. голова**, доложивъ это ходатайство думѣ, замѣтилъ: «У насъ много своихъ полюсовъ». Дума ходатайство отклонила.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обратилось въ городское управленіе съ представленіемъ **о назначеніи представителя отъ Кіева** на созываемый въ текущемъ году **съѣздъ по общественному призрѣнію**. Дума командировала на этотъ съѣздъ городского голову.

Весьма оживленные дебаты вызвалъ докладъ **объ утвержденіи торговъ на постройку пріюта-яслей имени Г. П. Гладынюка**.

Докладчикъ **Ѳ. С. Бурчакъ** указалъ, что по духовному завѣщанію покойнаго Г. П. Гладынюка было оставлено 60,000 руб. на постройку пріюта-яслей имени жертвователя. Затѣмъ, при ликвидаціи завѣщанія выяснилось, что на постройку пріюта можетъ быть израсходована значительно большая сумма—160,000 руб., что и было санкціонировано думой, причемъ было высказано желаніе, чтобы пріютъ былъ разсчитанъ не менѣе, какъ на 100 дѣтей. Составленіе проекта и смѣты было поручено архитектору П. П. Янишевскому, причемъ стоимость зданія была исчислена въ суммѣ 175 тысячъ рублей. Работы было рѣшено сдать съ торговъ. Назначавшіеся два раза торги на сдачу работъ не состоялись. На третьи торги было подано всего одно заявленіе фирмой Блиндера и К°, предложившей построить пріютъ за смѣтную цѣну съ надбавкой къ ней 13 проц., т. е. за сумму около 190,000 руб. Архитекторъ при составленіи проекта стоимость куба постройки исчислилъ въ 90 руб. При этомъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что мѣстность, предназначенная для постройки пріюта, отстоитъ далеко отъ города, лишена удобныхъ путей, не имѣетъ водопровода; всѣ эти обстоятельства удорожаютъ постройку.

Гл. **Бражниковъ** находилъ, что зданіе по своей конструкціи простое, между тѣмъ цѣна слишкомъ высока. Необходимо назначить повторные торги.

Гл. **Экстеръ** удивляется, почему проектъ зданія не былъ разсмотрѣнъ строительной комиссіей. Торговъ фактически не было, такъ какъ заявленіе поступило всего отъ одной фирмы. Не слышалъ, чтобы на торгахъ дѣлались надбавки. Предлагаетъ передать на разсмотрѣніе строительной комиссіи.

Гл. **Дембицкій**, въ виду слишкомъ высокой цѣны, заявленной на торгахъ, предлагаетъ въ текущемъ году построить только половину зданія и подождать уменьшенія цѣнъ на постройки. Это дастъ возможность увеличить количество дѣтей.

Ѳ. С. Бурчакъ обращаетъ вниманіе думы на обстоятельства, вліяющія на увеличеніе цѣнъ.

Архитекторъ **Н. Н. Янишевскій** поясняетъ, что теперь въ городѣ постройка жилыхъ домовъ сплошь и рядомъ обходится по 90 руб. за кубъ.

Гл. **Зивалъ** предлагаетъ вопросъ разрѣшить въ благопріятномъ смыслѣ и приступить къ постройкѣ немедленно.

Ѳ. С. Бурчакъ указываетъ также на невозможность откладывать дѣло и отмѣчаетъ, что по наведеннымъ справкамъ, расцѣнка постройки невысокая.

Гл. **Слюсаревскій**, въ виду острой нужды въ пріютѣ, предлагаетъ немедленно санкціонировать постройку.

Гл. **Бражниковъ** замѣчаетъ, что покойный Гладынюкъ завѣщалъ на постройку всего 60,000 руб., а теперь говорятъ уже 200,000 руб. Въ этомъ году предлагаетъ не строить, торги произвести будущей зимой и затѣмъ съ весны начать постройку, что дастъ, несомнѣнно, лучшіе результаты.

Гл. **Добрынинъ** указываетъ, что по X тому св. зак., воля завѣщателя неприкосновенна. Между тѣмъ, X томъ св. зак. и дума, и губернское присутствіе отмѣнили, такъ какъ на постройку завѣщано 60 тыс. рублей, а теперь собираются строить на 200 тыс. руб. Первое беззаконіе состоитъ въ томъ, что измѣнено духовное завѣщаніе. Второе беззаконіе состоитъ въ томъ, что санкціонированная думой ранѣе цифра въ 160 т. р. теперь уже измѣнена на 192 тыс. руб. Между тѣмъ, зданіе пріюта можетъ быть построено только въ 60,000 р. Строить пріютъ необходимо такъ, чтобы, если въ будущемъ окажутся свободныя средства, можно было его расширить.

Ѳ. С. Бурчакъ замѣчаетъ, что если душа завѣщателя желала дать пріютъ 40 дѣтямъ, а городъ даетъ 100, то этому остается только радоваться. Зданіе для пріюта представляется возможнымъ построить превосходное, такъ какъ послѣ ликвидаціи духовнаго завѣщанія душеприказчики получили сумму болѣе 200,000 руб. и они желаютъ эти деньги полностью употребить на постройку и оборудованіе пріюта.

Гл. **Іозефи** замѣчаетъ, что вопросъ этотъ былъ на разсмотрѣніи юридической комиссіи и она, органъ болѣе компетентный, чѣмъ отдѣльные гласные, во всеоружіи документовъ, обсудила вопросъ и разрѣшила его такъ, какъ онъ теперь докладывается въ думѣ. Наконецъ, вопросъ былъ разсмотрѣнъ губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ.

Гл. **Добрынинъ** настаиваетъ на необходимости исполнить духовное завѣщаніе точно и высказываетъ опасеніе, что можетъ не хватить средствъ на содержаніе пріюта.

Гл. **Шкидченко** противоположнаго мнѣнія. Онъ считаетъ, что если на постройку имѣется 230,000 руб., то дума должна израсходовать изъ этой суммы 192,000 р. Если это не будетъ сдѣлано, то будетъ допущено беззаконіе.

Гор. голова, резюмируя пренія, указываетъ, что на содержаніе пріюта ежегодно имѣется свыше 30,000 рублей — сумма, болѣе чѣмъ достаточная. Нужда въ пріютѣ велика.

Дума, по предложенію гор. головы, поручила управѣ сдать работы по постройкѣ пріюта-ясли за 175,000 руб. Если же это не удастся, то въ ближайшемъ времени должны быть назначены новые торги.

Въ началѣ 11 час. веч. засѣданіе думы было прервано до слѣдующаго дня.

К. И.

—

Вчера засѣданіе думы не состоялось въ виду отсутствія законнаго состава гласныхъ. Ближайшее очередное собраніе думы—4 марта.

Наука, литература и искусство.

◆ **Послѣдняя гастроль Капабланки.** 20 февраля, въ большомъ залѣ Коммерческаго собранія, состоялась послѣдняя гастроль Капабланки. Капабланка игралъ противъ трехъ сильнѣйшихъ игроковъ г. Кіева: Е. Д. Боголюбова, Ф. П. Богатырчука и А. И. Эвенсона. Вопреки ожиданію, состязаніе особаго интереса не представляло, такъ какъ, послѣ нѣсколькихъ довольно несложныхъ комбинацій, игра свелась къ затяжному пѣшечному окончанію, при поддержкѣ одной ладьи со стороны каждаго изъ противниковъ. По жребію кіевляне играли бѣлыми, Капабланка—черными.

На развитіе игры ушло, приблизительно, отъ 8 до 11 ходовъ, которые были сыграны что называется «съ маху», по шаблону хорошо разработанныхъ теоріей партій, и только на 12-мъ ходу противники стали «думать». Дальнѣйшее продолженіе игры слѣдуетъ считать наиболѣе интересной частью партіи, закончившейся, къ сожалѣнію, по остроумному выраженію одного шахматиста «шахматной уголовщиной», въ результатѣ которой каждая изъ сторонъ осталась при одной ладьѣ и шести пѣшкахъ. Съ этого момента можно считать начало конца партіи. Началось мучительное, осторожное маневрированіе ладьями въ погонѣ за пѣшками противника и для защиты своихъ. Все вниманіе было сосредоточено на ферзевомъ флангѣ, гдѣ Капабланка имѣлъ перевѣсъ на одну пѣшку и упорно пытался использовать это преимущество. Это обстоятельство, между прочимъ, породило напрасные страхи за судьбу бѣлыхъ: спустя нѣкоторое время, мнимая опасность миновала и иниціатива снова перешла въ руки кіевлянъ, имѣвшихъ аналогичный чернымъ перевѣсъ на королевскомъ флангѣ. Страдающей стороной, казалось, уже являлся знаменитый маэстро, все еще державшійся гордо и съ увѣренностью въ своей побѣдѣ. По крайней мѣрѣ, когда кіевляне предложили ему признать партію «ничьей», онъ категорически отвергъ это предложеніе. Однако, послѣ нѣсколькихъ слѣдующихъ ходовъ, Капабланка, видимо, понялъ, что кіевляне играютъ слишкомъ осторожно, чтобы онъ имѣлъ возможность расчитывать на успѣхъ. Въ это время кто-то изъ публики спросилъ Капабланку, сошедшаго съ эстрады, гдѣ происходила игра, въ залъ,—какъ онъ находитъ свое положеніе.

—Мое положеніе далеко не безнадежно,—отвѣтилъ маэстро, улыбаясь, и вернулся на свое мѣсто... А спустя минутъ 10—15 онъ уже жалъ руки своимъ противникамъ, вторично предложившимъ признать партію ничьей. На этотъ разъ предложеніе было принято. Кіевляне торжествовали «побѣду». Объявленіе результатовъ партіи было встрѣчено присутствовавшими въ залѣ шахматистами громкими и продолжительными аплодисментами. Партія продолжалась около $3^1/_2$ часовъ. Всѣхъ ходовъ съ каждой стороны сдѣлано 53.

Несмотря на хотя-бы и относительную побѣду кіевлянъ, необходимо замѣтить, что они обдумывали ходы гораздо дольше, чѣмъ Капабланка, и этотъ «изморъ», очевидно, весьма былъ не по душѣ знаменитому маэстро. Маэстро скучалъ.

Вечеромъ въ тотъ же день Капабланка выѣхалъ въ Варшаву, гдѣ онъ дастъ нѣсколько такихъ же сеансовъ, какъ и въ Кіевѣ, а оттуда отправится за границу, для отдыха, чтобы запастись свѣжими силами къ предстоящему въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года международному шахматному турниру маэстро въ Петербургѣ.

◆ **Общество любителей камерной музыки**, въ цѣляхъ дать возможность своимъ членамъ практиковаться въ совмѣстной игрѣ различнаго рода ансамблей, намѣтило рядъ закрытыхъ собраній въ помѣщеніи «Конкордіи» по воскресеньямъ (отъ 5 до 8 ч. вечера) и по пятницамъ (отъ 8 ч. до 10—11 ч. вечера). Собранія такія, какъ не преслѣдующія концертныхъ цѣлей, будутъ доступны только лицамъ, принимающимъ непосредственное участіе въ ансамбляхъ и вообще такъ или иначе причастнымъ къ вышеназванному обществу.

◆ **Лекціи въ педагогическомъ музеѣ.** Въ субботу 22 февраля въ педагогическомъ музеѣ Цесаревича Алексѣя будетъ прочитана М. А. Каменской лекція со свѣтовыми картинами «Объ Индіи». Начало въ 8 часовъ.

Въ воскресенье, 23 февраля, состоится лекція для учащихся магистранта уголовнаго права Ю. П. Новицкаго: «Почему и когда отвѣчаетъ человѣкъ за свои дѣйствія предъ уголовнымъ закономъ». Начало лекціи въ 1 часъ дня.

Въ воскресенье же, 23 февраля, состоятся 2 общедоступныя лекціи: 1) преподавателя Кіевской 3-й гимназіи А. Д. Гука: «Кометы и падающія звѣзды» и 2) преподавателя Кіевской гимназіи «Группы родителей» Н. А. Михалевича: «О нѣкоторыхъ физическихъ явленіяхъ, вызываемыхъ на землѣ небесными свѣтилами». Начало лекціи въ 7 час. вечера.

◆ **Концертъ А. Радвана.** Августъ Радванъ, піанистъ-виртуозъ изъ Парижа, дастъ 27 февраля въ Кіевѣ одинъ только концертъ изъ сочиненій классиковъ, причемъ большая часть программы посвящена сочиненіямъ Ф. Шопена.

Среди газетъ.

∴ О возмутительномъ мармарошъ-сигетскомъ приговорѣ высказались уже почти всѣ русскія газеты съ равнымъ негодованіемъ. «Гол. Москвы» пишетъ, что приговоръ—

настолько противорѣчитъ всѣмъ даннымъ, добытымъ судебнымъ слѣдствіемъ, что вполнѣ естественно подозрѣніе,—не продиктованъ ли этотъ приговоръ изъ высшихъ сферъ двуединой имперіи.

Изложивъ въ общихъ чертахъ исторію возникновенія этого процесса, пережитка инквизиціонной эпохи, газета говоритъ:

На судѣ выяснилось, что мученикамъ XX вѣка, дѣйствительно, предавали пыткамъ и истязаніямъ.

Преступленія ихъ заключались въ томъ, что они собирались, за закрытіемъ церквей и молитвенныхъ домовъ, въ частныхъ домахъ и молились по православному обряду; въ уніатскія церкви „преступники“ упорно не шли, и ихъ загоняли туда прикладами жандармы—тѣлохранители уніатскихъ ксендзовъ. Политическаго характера движеніе не имѣло, хотя къ нему и было пристегнуто перестаравшимся прокуроромъ имя члена синода графа Бобринскаго и „кіевскаго патріарха“.

Истязаніями подсудимыхъ заставляли дать свои подписки подъ завѣдомо ложными показаніями. Нежелательныхъ свидѣтелей терроризовали. Построенный на подлогахъ провокаціи, террорѣ и глумленіи надъ православіемъ и основами юстиціи, мармарошскій процессъ навсегда будетъ заклейменъ исторіей.

И далѣе:

Дѣло 94 угроруссовъ передается въ верховный судъ. Отъ такта нашего дипломатическаго представителя въ Вѣнѣ зависитъ подсказать австро-венгерскимъ верхамъ то единственное рѣшеніе, которое способно ликвидировать этотъ изумительный процессъ.

Приговоръ нелѣпъ, несправедливъ,—надо думать,—что онъ будетъ отмѣненъ,—но этотъ процессъ въ то же время показалъ всему міру, что Угорская Русь поставлена въ невозможныя условія.

«Русское Слово» говоритъ, что въ странѣ, пользующейся свободой вѣроисповѣданія, людей судятъ и осудили за ихъ вѣру. Другое ихъ преступленіе состояло въ томъ, что они—

— восхваляли русскаго Монарха и Россію и, такимъ образомъ, возбуждали ненависть противъ венгерскихъ властей и законныхъ правъ венгерскаго короля.

Не сказано, что они порицали Венгрію и ея короля.

Они только восхваляли Монарха сосѣдняго, дружественнаго, государства и самое это, дружественное, государство.

И это преступленіе!

Мы знаемъ преступленіе другого рода.

У насъ считается преступленіемъ:

— Оскорбленіе монарха дружественной державы.

Но восхваленіе и какой-либо иной страны, кромѣ своей, никогда и нигдѣ не считалось преступленіемъ.

Даже послѣ мармарошъ-сигетскаго процесса мы смѣло можемъ писать, что:

— Престарѣлый король Венгріи обладаетъ мудростью, столь идущей къ старости, справедливостью, необходимой для счастія подвластныхъ ему народовъ, исключительной добротой, служащей лучшимъ украшеніемъ человѣка, приближающагося къ закату своихъ дней.

Мы можемъ написать:

— Венгрія, просвѣщенная страна. Венгрія настоящая страна XX вѣка. Венгрія совсѣмъ европейская страна.

И никто не сочтетъ этого:

— За преступленіе.

Приговоръ несправедливъ по отношенію къ несчастнымъ его жертвамъ и грубъ по отношенію къ сосѣдней, дружественной странѣ.

Въ концѣ статьи московская газета высказываетъ горячія слова участія жертвамъ политической ненависти:

Мы не исполнили бы нашего долга, если бы, заканчивая эту статью, не выразили глубочайшаго сочувствія всѣмъ жертвамъ возмутительной расправы, жертвамъ Шемякина суда,—и глубокого удивленія предъ красотою поступка мужика Кабалюка.

Бываютъ случаи, когда скамья подсудимыхъ подымается высоко, какъ Голгоѳа.

Въ томъ же тонѣ глубокаго возмущенія высказывается и «Нов. Время», называя мармарошъ-сигетскій приговоръ «чудовищнымъ».

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

21-го февраля.

Петербургъ, 21 февраля.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Предсѣдательствуетъ **Родзянко**.

Въ числѣ поступившихъ дѣлъ законодательное предположеніе объ установленіи правилъ о наймѣ торговыхъ служащихъ. Въ ложѣ министровъ министръ юстиціи.

На очереди постатейное обсужденіе **законопроекта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ департаментахъ Сената прежняго устройства.**

На очереди статья шестая, устанавливающая, что сенаторы опредѣляются въ департаменты изъ числа лицъ, получившихъ высшее образованіе, притомъ какъ изъ числа чиновъ военныхъ, такъ и гражданскихъ.

Шечковъ отмѣчаетъ, что въ общихъ преніяхъ Дума имѣла въ виду министерскій законопроектъ, теперь же предлагаются статьи, въ корнѣ измѣняющія его. Эти статьи, касающіяся самаго учрежденія Сената, непріемлемы.

Замысловскій высказывается противъ обязательности высшаго образованія сенаторовъ. Жизнь выдвигаетъ иногда даровитыхъ людей, которымъ не нужно закрывать возможность попадать въ Сенатъ. Теперь одинъ изъ первоприсутствующихъ съ формальной стороны не имѣетъ высшаго образованія, ибо онъ окончилъ заграничный университетъ.

Гродзицкій поддерживаетъ поправку прогрессистовъ, опредѣляющую условія, которымъ должны отвѣчать лица, назначаемыя въ сенаторы. Согласно поправкѣ, могутъ быть сенаторами, между прочимъ, губернаторы, попечители округовъ, предсѣдатели окружныхъ судовъ, губернскіе предводители дворянства, предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ и городскіе головы столицъ, если они прослужили въ этихъ должностяхъ не менѣе 12 лѣтъ.

Черносвитовъ 1-й, поддерживая поправку к.-д., въ томъ числѣ объ обязательности для сенаторовъ высшаго юридическаго образованія, указываетъ, что это образованіе для сенатора, какъ толкователя закона, представляется необходимымъ.

Замысловскій, возражая, заявляетъ, что толковать законы, конечно, трудно, но и составлять законы тоже нелегко, а между тѣмъ къ членамъ Думы вѣдь не предъявляются требованія обязательно имѣть высшее образованіе. Къ присяжнымъ засѣдателямъ, рѣшающимъ сложныя дѣла, также не предъявляется обязательное требованіе высшаго образованія. Не менѣе важно знаніе быта жизни.

Маклаковъ подчеркиваетъ, что знаніе быта жизни безусловно необходимо для составленія новыхъ законовъ, но толкованіе законовъ существующихъ,—это уже другое дѣло. Толкованіе законовъ примѣнительно къ требованіямъ жизни—это государственная анархія.

Докладчикъ графъ **Беннигсенъ** проситъ отклонить всѣ поправки, за исключеніемъ поправки бюджетной комиссіи о включеніи въ текстъ закона пожеланія, чтобы на должности сенаторовъ судебнаго департамента назначались лица съ высшимъ юридическимъ образованіемъ и въ своей предыдущей дѣятельности получившія практическія познанія въ области гражданскаго и торговаго права.

Статья шестая принимается согласно заключенію докладчика. На очереди статья 6 (1), говорящая, что, въ случаѣ открывшейся въ департаментѣ должности сенатора, департаментъ сообщаетъ о томъ, кто изъ лицъ, удовлетворяющихъ указаннымъ въ законѣ условіямъ, могъ бы съ пользой для дѣла занять открывшуюся должность, и объ избранныхъ кандидатахъ сообщаетъ министру юстиціи, который представляетъ Государю Императору какъ указанныхъ кандидатовъ, такъ и другихъ.

Аджемовъ, указавъ, что вопросъ о пополненіи Сената является основнымъ, подчеркиваетъ, что нынѣ Сенатъ совершенно подчиненъ исполнительной власти, и это подчиненіе началось съ учрежденія министерствъ. Если не измѣнить способа комплектованія Сената, то онъ никогда не сдѣлается хранителемъ законовъ. Если положеніе Сената было ненормальнымъ до 13 октября, то послѣ этого оно сдѣлалось угрожающимъ, особенно для новыхъ законодательныхъ учрежденій, ибо, какъ указалъ здѣсь министръ, Сенату хотятъ поручить исправленіе законовъ. Понятно, при такомъ положеніи дѣла не слѣдуетъ, чтобы Сенатъ пополнялся по представленію министра.

Замысловскій указываетъ, что поправка, вводящая принципъ коопатаціи, непріемлема, ибо она умаляетъ права Верховной власти. Странно, что лѣвые, осуждая составъ Сената, поручаютъ ему же пополненіе Сената. Кооптація профессоровъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ показала, что при выборѣ руководились не ученостью, а вѣрностью партійному знамени. Предложеніе октябристовъ предоставить Сенату право рекомендовать кандидатовъ въ сенаторы мало полезно, ибо сенаторы не имѣютъ возможности достаточно ознакомиться съ дѣятельностью этихъ кандидатовъ. Съ другой стороны, неутвержденіе рекомендованныхъ лицъ будетъ колебать авторитетъ Сената. Законопроектъ правительства имѣлъ въ виду лишь всѣми признаваемыя техническія улучшенія въ дѣлопроизводствѣ Сената. Пять лѣтъ лѣвые задерживали законопроектъ, желая выторговать отъ правительства конституціонныя уступки, и теперь законопроектъ съ обломками этихъ конституціонныхъ уступокъ появился передъ общимъ собраніемъ. Ораторъ высказывается противъ поправокъ к.-д. и прогрессистовъ, октябристскія же поправки можно принять, ибо онѣ ни вреда, ни пользы не принесутъ.

Дымша указываетъ, что въ предлагаемомъ прогрессистами способѣ пополненія Сената нѣтъ кооптаціи, а лишь рекомендація, ибо назначаетъ Государь Императоръ кого Ему угодно. Предлагаемый порядокъ существуетъ при избраніи предводителей дворянства. Никакого торга съ правительствомъ при обсужденіи законопроекта не было, а Дума лишь настаивала на исполненіи Высочайшей воли объ обезпеченіи независимости Сената, которой не исполнилъ министръ юстиціи. Если Сенатъ долженъ быть независимъ отъ министра юстиціи, то и пополненіе его должно идти помимо послѣдняго. Ораторъ предлагаетъ поправку, чтобы кандидатовъ въ сенаторы представлялъ старѣйшій изъ первоприсутствующихъ.

Баронъ **Мейендорфъ** полагаетъ, что если на Западѣ теперь разочаровываются въ контролѣ парламентскихъ партій надъ законностью, то въ Россіи давно разочаровались въ генералъ-прокурорскомъ надзорѣ за Сенатомъ. Если во время революціи у насъ замѣчалось страшное потрясеніе правосознанія въ широкихъ массахъ населенія, то въ настоящее время наши служебные бюрократическіе верхи переживаютъ глубокій кризисъ нравственнаго распада. Предлагаемый способъ пополненія Сената не новъ. Еще Державинъ возмущался самовластіемъ генералъ-прокуроровъ и предлагалъ этотъ способъ. Побѣдоносцевъ былъ того же мнѣнія. Никто не скажетъ, что въ настоящее время въ Сенатъ попадаютъ достойнѣйшіе люди, но все же при всѣхъ своихъ недостаткахъ нашъ Сенатъ сохраняетъ въ себѣ возможные элементы для дальнѣйшаго здороваго развитія. Нужно только ихъ поощрить. Нужно издавать такіе законы, чтобы люди, готовые на старости лѣтъ посвятить послѣднія силы служенію государству, находили въ этихъ законахъ нравственную поддержку, чтобы ихъ послѣдніе дни не находились подъ угрозою генералъ-прокурорскаго надзора. (продолжительныя рукоплесканія въ центрѣ и слѣва).

Министръ юстиціи замѣчаетъ, что онъ былъ правъ, упоминая, что къ числу завѣтовъ Великаго Преобразователя должно быть отнесено назначеніе сенатора по усмотрѣнію Его Величества. Аджемовъ забылъ сказать, что въ оставшихся отъ Петра Великаго статьяхъ учрежденія Сената сохранилась статья 5-ая, объ этомъ говорящая, что и здѣсь говорилось—о разочарованіи Россіи въ генералъ-прокурорскомъ надзорѣ. Но предлагаемое слѣва самовосполненіе Сената будетъ гораздо хуже этого надзора. Кооптація приводитъ къ полному умаленію достоинства коллегіи и создастъ крайній непотизмъ—нѣчто, напоминающее касты. Учрежденіе окружается нездоровой атмосферой подозрѣній, почему въ кругахъ Западной Европы самовосполненіе не принято. Поводомъ недовольства Державина генералъ-прокуроромъ было то, что его особое мнѣніе не было доложено Государю Императору, а никакъ не порядокъ назначенія сенаторовъ. Здѣсь указывалось, что министръ юстиціи—ослушникъ Монаршей воли и что онъ не исполнилъ велѣній, данныхъ въ 1905 г. съ высоты Престола. Въ числѣ выработанныхъ въ 1905 году совѣщаніемъ Сабурова, удостоившихся Высочайшаго утвержденія, основныхъ началъ, какъ значится въ журналѣ, указано на самостоятельность Сената и независимость постановленныхъ имъ рѣшеній отъ министра юстиціи и другихъ министровъ. Законопроектъ министерства стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что въ рѣшенія Сената министры вмѣшиваться не должны, въ томъ числѣ и министръ юстиціи. Такимъ образомъ, Высочайшее указаніе представляется исполненнымъ. Министръ недоумѣваетъ, когда говорятъ о невыполненіи какихъ-либо Высочайшихъ указаній отдѣльными министрами. Вѣдь министры собственной иниціативы не имѣютъ. Эту иниціативу имѣютъ законодательныя учрежденія и Верховная власть, которой министры докладываютъ о своихъ законодательныхъ предположеніяхъ. Если бы министры своими законопроектами ограничивали предѣлы думскаго обсужденія, то оппоненты были бы правы. Но законопроекты вносятся въ законодательныя учрежденія для того, чтобы эти учрежденія ихъ обсудили и измѣнили все, что находятъ нужнымъ. Недовольство нынѣшнимъ министромъ служитъ для нѣкоторыхъ мотивомъ для устраненія его отъ вліянія на назначенія сенаторовъ, для чего и предлагается самовосполненіе Сената, которое наукою безспорно признается самымъ благимъ способомъ. Уже составители судебныхъ уставовъ признали этотъ способъ непригоднымъ для кассаціонныхъ департаментовъ Сената. Но вопросъ этотъ является гораздо болѣе глубокимъ, чѣмъ кажется, и касается самаго существа монархіи. Указы Сената приравниваются къ указамъ, лично исходящимъ отъ Государя Императора; а теперь хотятъ, чтобы всероссійскій Монархъ былъ оттѣсненъ отъ правъ выбора лицъ, которыя будутъ подъ Его именемъ издавать указы. Такое положеніе совершенно недопустимо и не соотвѣтствуетъ основнымъ началамъ самодержавной власти. (Рукоплесканія справа). Предложеніе Дымши, чтобы докладъ о назначеніи сенаторовъ представлялся Государю Императору старшимъ первоприсутствующимъ, непріемлемо, потому что предсѣдателемъ Сената является одинъ Государь, и Онъ, конечно, можетъ любому сенатору поручить докладывать любое дѣло. Кромѣ того, предоставленіе первоприсутствующему права непосредственныхъ докладовъ превратило бы его изъ члена коллегіи въ начальство и ни въ коемъ случаѣ не могло бы служить обезпеченіемъ независимости Сената. Для избѣжанія безконечныхъ споровъ министръ не возражаетъ противъ редакціи судебной комиссіи, сохраняющей статью 5-ю учрежденія Сената, но направляютъ всѣ силы своего возраженія противъ поправокъ, предложенныхъ к.-д. и прогрессистами. (Рукоплесканія справа).

Гродзицкій доказываетъ, что предложеніе прогрессистовъ не представляетъ ничего оригинальнаго, а повторяетъ проектъ сабуровской комиссіи. Никакого посягательства на права Верховной власти предложеніе не преслѣдуетъ. Рекомендація достойнѣйшихъ кандидатовъ покоится въ интересахъ самаго Сената, и представленіе кандидатовъ на Высочайшее утвержденіе не является способомъ наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Керенскій полагаетъ, что слова министра на право творческой дѣятельности Сената знаменуютъ собою стремленіе создать особое наддумье, которое трактовало-бы своевластіе и произволъ бюрократизма въ особый аппаратъ, черезъ посредство котораго можно было бы проводить въ странѣ нормы, отрицаемыя даже третье-іюньскимъ представительствомъ.

Замысловскій считаетъ, что причина похода противъ Сената—въ перемѣнѣ въ его направленіяхъ. Когда Сенатъ былъ проводникомъ либеральныхъ доктринъ и теченій, онъ былъ любъ и хорошъ. Стоило же ему стать въ защиту консервативныхъ принциповъ—и на Сенатъ обрушились громы. Ораторъ указываетъ на двусмысленность предлагаемыхъ к.-д., прогрессистами и октябристами поправокъ. Необходимо точно установить, можетъ ли Государь Императоръ назначать сенаторовъ въ предѣлахъ или не въ предѣлахъ рекомендуемыхъ Сенатомъ лицъ. (Рукоплесканія справа).

Шубинскій возстанавливаетъ мотивы судебной комиссіи, приведшіе къ начертанію въ предлагаемой редакціи разсматриваемыхъ центральныхъ статей проекта, и констатируетъ, что подавляющее большинство комиссіи Думы и въ мысляхъ не имѣетъ идеи ограничить права Монарха въ вопросѣ о назначеніи сенаторовъ—только двумя сенаторами, рекомендуемыми Сенатомъ, а потому предлагаетъ вторую часть статьи изложить въ томъ смыслѣ, что избранныя Сенатомъ лица включаются въ представляемый Государю Императору списокъ кандидатовъ, имѣющихъ право на назначеніе сенаторами. (Рукоплесканія справа).

Черносвитовъ первый полагаетъ, что статья пятая, устанавливающая назначенія сенаторовъ по непосредственному Государя Императора усмотрѣнію, исключаетъ посредство министра юстиціи, и считаетъ, что только представленіе списка кандидатовъ черезъ первоприсутствующаго ставитъ Сенатъ въ непосредственное сношеніе съ Императорской властью. Всякое иное толкованіе этой статьи и представленіе списковъ черезъ лицъ, Сенату постороннихъ, является зломъ, обусловливающимъ вліяніе на Сенатъ министра юстиціи. Возражая министру, ораторъ говоритъ, что указывая на неисполненіе Высочайшей воли, онъ имѣлъ въ виду не журналъ совѣщанія Сабурова, а Высочайше утвержденное 17 января 1905 г. положеніе комитета министровъ, въ которомъ говорится о независимости отъ министра юстиціи, которая являлась обязательнымъ для министра закономъ. Предлагаемый прогрессистами и имъ порядокъ пополненія Сената представляетъ шагъ впередъ по сравненію съ существующимъ и не составляетъ никакого ограниченія Верховной власти.

Аджемовъ указываетъ, что дѣло не въ кооптаціи, якобы осужденной за-границей, а въ рекомендаціи. Кооптація ограничивала бы права Верховной власти, рекомендація же ограничиваетъ права министра.

Киндяковъ отъ имени земцевъ-октябристовъ привѣтствуетъ пополненіе Сената путемъ избранія кандидатовъ Сенатомъ же, но возражаетъ противъ второй части статьи 6 (1) и предлагаетъ эту часть исключить.

Марковъ 2-й заявляетъ, что Россія несомнѣнно разочарована, но вовсе не въ томъ, о чемъ говорятъ лѣвые—не въ надзорѣ генералъ-прокурора надъ Сенатомъ, а въ томъ, что у насъ нѣтъ скораго суда, что у насъ есть судъ милостивый, но милостивый лишь преступникамъ, а не мирному населенію. Всѣ обсуждаемыя поправки стремятся отнять у Сената значеніе верховнаго суда. Эти поправки для правыхъ безусловно непріемлемы. Для Россіи необходимо, чтобы Царь-Самодержецъ имѣлъ свой верховный судъ, т. е. Сенатъ. Пока Сенатъ пополняется лицами, лично Его Императорскимъ Величествомъ назначаемыми, Россія будетъ признавать этотъ верховный судъ. Лѣвые же хотятъ отнять у Верховной власти ея судебныя права. Вотъ куда ведутъ предлагаемыя поправки, представляющія собою походъ противъ Основныхъ Законовъ. Списокъ ораторовъ исчерпанъ.

Докладчикъ графъ **Беннигсенъ**, резюмируя пренія, возражаетъ противъ внесенныхъ поправокъ и предлагаетъ принять статью въ редакціи комиссіи.

Чхеидзе заявляетъ, что с.-д. по принципіальнымъ соображеніямъ, высказаннымъ въ общихъ преніяхъ, не будутъ принимать участія въ постатейномъ голосованіи при обсужденіи законопроекта.

Баллотировкой всѣ поправки отклоняются, за исключеніемъ поправки к.-д. и земцевъ-октябристовъ объ исключеніи изъ статьи упоминанія о томъ, что министръ юстиціи, кромѣ кандидатовъ, намѣченныхъ Сенатомъ, представляетъ Государю Императору также и другихъ кандидатовъ, т. е. въ конечномъ видѣ согласно статьѣ 6 (1) на должности сенатора представляются Государю Императору министромъ юстиціи лишь кандидаты, избранные Сенатомъ. Принимается дополненіе к.-д. о томъ, что удостоившіеся Высочайшаго избранія назначаются къ присутствію въ департаментахъ именными Высочайшими указами.

Слѣдующее засѣданіе во вторникъ.

(С.-П. Т. А.).

Въ совѣтѣ министровъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 февраля. Засѣданіе совѣта министровъ подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Горемыкина. Разсмотрѣно представленіе военнаго министерства о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ, касающихся установленія прямыхъ отъ казны отпусковъ на потребности хозяйства войскъ и объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей устава о земской повинности. Постановлено для подробнаго разсмотрѣнія этого вопроса образовать особое совѣщаніе при военномъ министерствѣ. Одобренъ по представленію министерства внутреннихъ дѣлъ ко внесенію въ Государственную Думу проектъ положенія второй всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи. Предположеніе министерства во время переписи произвести также перепись сельско-хозяйственную и промышленную совѣтъ министровъ призналъ желательнымъ, однако нашелъ, что совмѣщеніе переписи, какъ показалъ опытъ западныхъ странъ, даетъ неудовлетворительные результаты, въ виду чего лучше ограничиться однимъ учетомъ населенія. По поводу предположенія министерства одновременно произвести перепись и въ Финляндіи совѣтъ министровъ принялъ во вниманіе, что вопросъ о переписи не внесенъ въ перечень предметовъ общегосударственнаго законодательства по закону 17 іюня 1910 года, вслѣдствіе чего перепись въ Финляндіи можетъ быть произведена въ порядкѣ мѣстнаго административнаго законодательства. Совѣтъ министровъ, разсмотрѣвъ представленіе финляндскаго генералъ-губернатора по законопроекту объ употребленіи государственнаго языка финляндскими учрежденіями и должностными лицами и о порядкѣ ихъ сношеній съ имперскими властями, призналъ необходимымъ передать этотъ проектъ на разсмотрѣніе учрежденнаго совѣщанія по дѣламъ Финляндіи. Совѣтъ министровъ одобрилъ представленія намѣстника на Кавказѣ: 1) о продленіи предоставленныхъ намѣстнику полномочій въ отношеніи всего торговаго флота Каспійскаго моря и 2) о продленіи дѣйствія положенія о чрезвычайной охранѣ въ районѣ бакинскаго градоначальства.

Совѣтъ министровъ, обсудивъ представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ о снаряженіи особой экспедиціи для розыска сѣверныхъ экспедицій Брусилова и Русанова, призналъ необходимымъ снарядить такую экспедицію, предоставивъ морскому министру въ спѣшномъ порядкѣ внести соотвѣтствующее представленіе въ Думу. При этомъ министръ указалъ, что въ Англіи запрещено частнымъ лицамъ предпринимать опасныя сѣверныя экспедиціи безъ разрѣшенія правительства. Было бы цѣлесообразно издать соотвѣтствующія правила и въ Россіи. Совѣтъ министровъ присоединился къ этому мнѣнію.

Совѣтъ министровъ разсмотрѣлъ проектъ министерства торговли объ отходѣ на заработки за границу и призналъ необходимымъ расчленить этотъ проектъ на двѣ части. Первая часть—объ урегулированіи отхода на заработки за границу моремъ—нынѣ же одобрена для внесенія въ Думу. Вторая часть, касающаяся отхода за границу на заработки сухимъ путемъ, должна быть подвергнута переработкѣ въ особомъ совѣщаніи при главномъ управленіи землеустройства и затѣмъ вновь представлена въ совѣтъ министровъ. Совѣщаніе должно разработать вопросъ о перераспредѣленіи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ силъ въ Имперіи въ томъ смыслѣ, чтобы отправляющіеся теперь за границу рабочіе могли найти работу въ предѣлахъ Имперіи.

(С.-П. Т. А.).

Совѣщаніе Горемыкина съ Акимовымъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. По кулуарнымъ слухамъ, вчера состоялось важное совѣщаніе Горемыкина съ Акимовымъ. Предметомъ совѣщанія служилъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ между правительствомъ и верхней палатой и о мѣрахъ, направленныхъ къ тому, чтобы дать Совѣту возможность координировать свою политику съ намѣреніями правительства.

(Соб. кор.).

Слухи и толки о новомъ курсѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Вечернія «Биржевыя Вѣдомости» сообщаютъ слѣдующее: «Что касается новаго курса и программы новаго кабинета, то въ правительственныхъ кругахъ полагаютъ, что программа съ яркостью выясняется такими фактами, какъ продолжительный обмѣнъ мыслей съ предсѣдателемъ Думы и назначеніе общественнаго дѣятеля Алексѣенко въ высшее государственное учрежденіе. Ожидаемое въ будущемъ выступленіе Горемыкина въ Думѣ подтвердитъ программу новаго кабинета и разсѣетъ сомнѣнія касательно направленія правительства. Новый курсъ заключается въ слѣдующемъ: правительство рѣшило, не посягая на права законодательныхъ учрежденій, опредѣленныя основными законами, стремиться къ созданію такой политической обстановки, въ которой совмѣстная работа правительства съ законодательными учрежденіями стала бы возможной. Интриги, откуда бы онѣ ни шли по толкованію лицъ высшаго правительства, не повліяютъ на измѣненіе программы новаго кабинета. Порукой этому служитъ личность Горемыкина, политическія убѣжденія котораго извѣстны, какъ извѣстно и то, что въ его годы и при его независимости, въ качествѣ предсѣдателя совѣта министровъ, онъ ихъ не измѣнитъ. Теперь слово за Думой, отъ которой зависитъ, по мнѣнію правительства планомѣрная работа законодательныхъ учрежденій съ правительствомъ. Въ случаѣ, если бы Дума оказалась неработоспособной и предпочла бы заниматься партійной рознью, оставляя неразрѣшенными вопросы первостепеннаго значенія, правительство не остановилось бы передъ ея роспускомъ и назначеніемъ новыхъ выборовъ».

(Соб. кор.).

Инспирированная статья «Новаго Времени».

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. «Новое Время» въ инспирированномъ заявленіи пишетъ: «Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя новаго управляющаго министерствомъ финансовъ Барка указывалось на необходимость ввести коренныя преобразованія въ завѣдываніи государственными финансами и экономическими мѣропріятіями страны. Поставлены двѣ основныя задачи: отрезвленіе народа и развитіе производительнаго народнаго труда путемъ доставленія доступнаго кредита. Задачи обширныя, нелегкія, требующія настойчивыхъ усилій всего правительства и законодательныхъ учрежденій. Трудность задачи сознается правительствомъ. Несмотря на это, оба вопроса поставлены будутъ во всей полнотѣ. Предприняты подготовительные шаги. Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ не ограничивается сферой воздѣйствія министерства финансовъ въ смыслѣ сокращенія продажи вина. Одновременно придется бороться съ корчемствомъ, неизмѣнно возникающимъ тамъ, гдѣ закрываютъ винныя лавки, содѣйствовать усиленію вліянія въ деревнѣ школы и духовенства, постепенному измѣненію взгляда въ населеніи на пьянство. При судебныхъ разбирательствахъ уголовныхъ преступленій совершеніе преступленій въ пьяномъ состояніи является смягчающимъ обстоятельствомъ. Между тѣмъ при насажденіи трезвости и борьбѣ съ пьянствомъ такой взглядъ является противорѣчіемъ. Рамки борьбы раздвигаются, захватывая задачи министерства внутреннихъ дѣлъ, интересы министерства народнаго просвѣщенія, Синода и судебнаго вѣдомства. Болѣе сложнымъ представляется поднятіе производительнаго труда народа. Въ первую очередь предполагается развитіе кредита. Національзація кредита, о которой толкуютъ въ печати и обществѣ, понимается не съ узкой, сектантской точки зрѣнія. Странно требовать отъ желающаго кредитоваться въ государственномъ или частномъ банкахъ предъявленія паспорта со справками о православіи и прочее. Оставаясь послѣдовательнымъ, придется принимать вклады по провѣркѣ паспортовъ и отказаться отъ заграничныхъ займовъ.

Банки мыслимы, какъ посредническія учрежденія, орудующія не столько основными капиталами, сколько вкладами кліентовъ. Узкое толкованіе національзаціи кредита приведетъ къ застою въ финансовой и экономической дѣятельности страны вплоть до прекращенія притока иностранныхъ капиталовъ и сокращенія дѣятельности банковъ. Національзація понимается въ смыслѣ демократизаціи кредита, его доступности, широкаго развитія и такой постановки, при которой онъ-бы доходилъ до крестьянъ и широкихъ массъ населенія. Правительство, какъ передаютъ, озабочено развитіемъ сельско-хозяйственнаго кредита, доставленіемъ его мелкимъ собственникамъ, которые народились послѣ выдѣленія общины и, сдѣлавшись самостоятельными хозяевами, остаются безпомощными, не имѣя средствъ для развитія хозяйства. Нельзя останавливаться на полпути. Проведя выдѣленіе общины и создавъ хутора, надо придти имъ на помощь. Проектъ о сельско-хозяйственномъ кредитѣ въ послѣдніе годы задерживался. Заботами о хуторянахъ правительство не ограничится, дастъ кредитъ и всему крестьянскому населенію, придетъ на помощь мелкой промышленности въ разныхъ видахъ, памятуя, что крестьяне, работая въ теченіе 4, 5 мѣсяцевъ, остальное время остаются въ деревнѣ безъ дѣла. Заботясь о насажденіи мелкой промышленности, правительство выдвигаетъ также мѣропріятія, идущія на встрѣчу крупной промышленности, расширяя рамки предстоящихъ финансовыхъ преобразованій за предѣлы одного вѣдомства. Правительство высказывается за широкое желѣзнодорожное строительство частное и казенное развитіе шоссейныхъ водныхъ путей, улучшеніе портовъ и рядъ другихъ мѣропріятій, которыя во исполненіе Высочайшаго рескрипта, разработаются новымъ министромъ финансовъ и другими министрами, дѣятельность которыхъ связана съ экономическими преобразованіями».

(Соб. кор.)

Болѣзнь Коновалова.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Положеніе заболѣвшаго товарища предсѣдателя Думы Коновалова серьезное.

(Соб. кор.).

Кадеты и еврейскій вопросъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Кадеты, ознакомившись съ законодательнымъ предположеніемъ мусульманской группы объ отмѣнѣ ограниченій для мусульманъ при поступленіи въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ, обнаружили, что въ объяснительной запискѣ къ этому предположенію указано, что вопросъ о снятіи такихъ ограниченій съ лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія затрагивать не слѣдуетъ, ибо отмѣна указанныхъ ограниченій для евреевъ является преждевременной. Кадетская фракція признала, что законодательное предположеніе не можетъ быть поддержано и предложила снять свои подписи.

(Соб. кор.).

Опроверженіе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Предсѣдатель Думы въ вечернемъ засѣданіи фракціи земцевъ-октябристовъ заявилъ, что газетные слухи о посѣщеніи имъ предсѣдателя совѣта министровъ несоотвѣтствуютъ дѣйствительности. Выяснилось, что изъ наличныхъ членовъ фракціи никто не посѣщалъ предсѣдателя совѣта министровъ и не велъ переговоровъ, касающихся совмѣстной работы правительства и Думы. Послѣ обмѣна мнѣній фракція признала, что отдѣльные члены имѣютъ право посѣщать членовъ кабинета для переговоровъ о дѣлахъ, касающихся всей фракціи, не иначе, какъ съ вѣдома и по уполномочію фракціи, тѣмъ болѣе, что послѣдніе дни пестрятъ событіями, не свидѣтельствующими о переходѣ правительства къ новому курсу и согласованной работѣ съ нижней палатой.

(Соб. кор.).

Художественно-промышленное училище въ Кіевѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Какъ извѣстно, кіевская городская дума возбудила передъ министерствомъ торговли ходатайство объ открытіи въ Кіевѣ художественно-промышленнаго училища. По слухамъ, министерство торговли рѣшило нынѣ приступить къ устройству училища на имѣющійся въ распоряженіи министерства капиталъ имени Терещенко для училища.

(Соб. кор.).

Докладъ д-ра Манухина.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Въ помѣщеніи Пироговскаго музея состоялось сообщеніе доктора Манухина, о новомъ методѣ лѣченія туберкулеза и инфекціонныхъ заболѣваній рентгенизаціей селезенки. Отправной точкой для изслѣдованія Манухинъ взялъ завѣтъ Боткина, который повторялъ о необходимости въ человѣческомъ организмѣ пути для излѣченія. Развивая эту мысль и основываясь на наблюденіяхъ учениковъ Боткина, подмѣтившихъ, что пониженіе температуры наступаетъ послѣ распаденія бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ, число которыхъ при инфекціонныхъ болѣзняхъ возрастаетъ, Манухинъ задался мыслью найти способъ увеличенія бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ, воспользовавшись наблюденіемъ Боткина, что при рентгенизаціи селезенки наблюдается распаденіе тѣлецъ. Онъ обратилъ на это вниманіе. Работа увѣнчалась успѣхомъ. Результаты произвели ошеломляющее впечатлѣніе.

(Соб. кор.).

Аллармистскія статьи нѣмецкой прессы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Въ русскихъ дипломатическихъ кругахъ не придаютъ значенія аллармистскимъ статьямъ нѣмецкой прессы. Говорятъ, что тревога, поднятая не безъ вѣдома высшихъ дипломатическихъ круговъ Германіи, имѣетъ цѣлью подготовить общественное мнѣніе къ расходамъ на нужды арміи и флота. Отмѣчаютъ, что бряцаніе оружіемъ—обычный пріемъ германскихъ правительственныхъ круговъ, когда надѣются добиться уступокъ со стороны государства, напуганнаго бронированнымъ кулакомъ. Въ настоящую минуту рѣшено воздѣйствовать на русское правительство, чтобы заключить на выгодныхъ для Германіи условіяхъ русско-германскій торговый договоръ. Срокъ стараго договора, заключеннаго въ черный годъ войны и внутренней смуты, оканчивается 1916 годомъ. Обсужденіе условій новаго договора начнется въ будущемъ 1915 году. Отмѣчаютъ, что тревога поднята не безъ участія представителей крупныхъ нѣмецкихъ фирмъ, мечтающихъ получить заказы въ связи съ принятіемъ законопроекта о новыхъ вооруженіяхъ.

(Соб. кор.).

Пересмотръ дѣла объ аѳонскихъ монахахъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Среди іерарховъ стало извѣстнымъ, что, по настоянію высокопоставленныхъ лицъ, интересующихся духовными вопросами, дѣло объ аѳонскихъ монахахъ будетъ пересмотрѣно въ ближайшемъ будущемъ. Разслѣдованіе князя Урусова въ августѣ прошлаго года и недавній пріемъ въ придворныхъ кругахъ представителей аѳонскихъ старцевъ измѣнили взглядъ духовныхъ сферъ на имяславческое движеніе. Греческія духовныя власти на Аѳонѣ, по свѣдѣніямъ, ввели въ заблужденіе архіепископа Никона, представивъ русскихъ иноковъ чуть ли не бунтовщиками, отвергающими каноны. Въ виду дополнительныхъ данныхъ, Св. Синодъ предполагаетъ проредактировать посланіе къ имяславцамъ и смягчить его, особенно фразы о еретичествѣ. Будетъ выражено пожеланіе о разсмотрѣніи вопроса объ имени Божьемъ, при участіи православныхъ церквей. За пересмотръ стоитъ не только Саблеръ и его товарищъ Даманскій, но и многіе изъ владыкъ, единомышленниковъ Антонія Волынскаго, противника имяславческаго движенія.

(Соб. кор.).

Назначенія, производства, перемѣщенія и увольненія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Назначаются: причисленный къ министерству внутреннихъ дѣлъ камергеръ Величко старшимъ чиновникомъ особыхъ порученій при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ; ординарный профессоръ Демидовскаго лицея докторъ гражданскаго права Яблочковъ и приватъ-доцентъ университета св. Владиміра докторъ географіи Тутковскій ординарными профессорами университета св. Владиміра: первый по римскому праву, второй по географіи и этнографіи; приватъ-доцентъ университета св. Владиміра докторъ медицины Писемскій сверхштатнымъ экстра-ординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по каѳедрѣ акушерства.

Увольняется членъ уѣздной Черкасской землеустроительной комиссіи Мокршанскій по случаю назначенія мировымъ посредникомъ Сквирскаго уѣзда.

Перемѣщается товарищъ-прокурора Житомірскаго окружного суда Жовнеръ товарищемъ прокурора Одесскаго окружного суда.

Назначается членъ землеустроительной Сокольской комиссіи Гродненской губ. Свидерскій мировымъ посредникомъ Кіевскаго уѣзда.

Производятся: въ статскіе совѣтники преподаватель Кіево-Подольской женской гимназіи Мейеръ въ коллежскіе совѣтники —староконстантиновскій уѣздный предводитель дворянства Журавскій и депутатъ волынскаго дворянства Бѣленицынъ.

(Соб. кор.).

Къ инциденту съ хутухтой.

УРГА, 21 февраля. Въ дополненіе къ извѣстіямъ объ инцидентѣ на новый годъ, сообщается, что въ день монгольскаго новаго года русскому дипломатическому агенту была заранѣе назначена торжественная аудіенція, прибыть на которую онъ былъ приглашенъ министромъ иностранныхъ дѣлъ черезъ посланнаго чиновника, хотя хутухта по нездоровью не могъ его принять. Хутухта призналъ виновнымъ въ небрежности своего министра иностранныхъ дѣлъ, которому поручилъ принести извиненія.

(С.-П. Т. А.).

Турецкій заказъ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 21 февраля. Въ среду совѣтъ министровъ постановилъ сдѣлать въ Англіи заказъ военныхъ припасовъ для морского министерства на пятьсотъ тысячъ фунтовъ.

(Соб. кор.).

Запросъ по процессу угро-руссовъ.

БУДАПЕШТЪ, 20 февраля. Клерикальный депутатъ Бескидъ, уже дважды предъявлявшій запросы по угро-русскому процессу, обратился къ графу Тиссѣ съ запросомъ, желаетъ ли министръ назвать депутата, котораго долженъ былъ подкупить агентъ полиціи Дулишковичъ для предъявленія запроса о процессѣ угро-руссовъ, а также желаетъ ли министръ принять мѣры къ наказанію чиновъ жандармеріи и пограничной полиціи за доказанныя во время процесса насилія и принять мѣры къ улучшенію экономическаго положенія угро-руссовъ. Тисса отвѣчалъ въ ироническомъ тонѣ, вызвавшемъ бурные протесты оппозиціи. По его словамъ, Дулишковичъ не заслуживаетъ презрѣнія, ибо онъ доставилъ весьма цѣнныя свѣдѣнія о нитяхъ панславистской агитаціи, наводняющей Венгрію посредствомъ весьма важныхъ факторовъ не оффиціальной Россіи, но русскаго общества. Дулишковичъ не заслуживаетъ презрѣнія, ибо его появленіе произвело несомнѣнное дѣйствіе на графа Бобринскаго. Министръ отвѣчаетъ, что обвиненія, предъявляемыя къ жандармамъ, и показанія Дулишковича относительно депутатовъ имѣли довѣрительный характеръ. Тисса констатируетъ, что никто подкупленнымъ не былъ, ибо деньги Бобринскаго были представлены властямъ.

(С.-П. Т. А.).

Мнимая пробная мобилизація въ Россіи.

ВѢНА, 21 февраля. Органъ военнаго министерства «Militarische Rundschau», обсуждая извѣстіе о предстоящей русской пробной мобилизаціи, полагаетъ, что австро-венгерское общественное мнѣніе не имѣетъ основаній волноваться, ибо мобилизація послужитъ опытомъ учебнымъ цѣлямъ и не будетъ мѣрой удивительной послѣ того, какъ другія державы имѣли во время кризиса случай произвести дѣйствительную мобилизацію. «Neue Freie Presse», комментируя эту статью высказываетъ опасенія, что Россія, мобилизовавъ большія силы и нарушивъ этимъ военныя равновѣсія, будетъ въ состояніи въ дипломатическихъ переговорахъ произвести давленіе на державы, не могущія тратить крупныя суммы на военные опыты, особенно послѣ недавнихъ издержекъ, вызванныхъ также русской пробной мобилизаціей въ 1912 году. Однако, газета также рекомендуетъ спокойствіе обществу, ибо Россіи нечего требовать у Австро-Венгріи.

Примѣчаніе: По поводу извѣстія «Militarische Rundschau» о предстоящей будто бы въ Россіи пробной мобилизаціи С.-Петербургское телеграфное агентство уполномочено сообщить, что извѣстіе это не вѣрно, такъ какъ никакой общей пробной мобилизаціи въ Россіи не предполагается. Учебные сборы въ нынѣшнемъ году не будутъ отличаться отъ прежнихъ.

(С.-П. Т. А.).

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

21 февраля 1914 г.

4% Государственная рента	92¾	сл.
4½% закл. листы Кіевск. зем. бан.	82	„
4½% „ „ Полтав. „ „	81⅝	сл.
5% I вн. съ выигр. з. 1864 г.	507	„
5% II вн. съ выигр. з. 1866 г.	427	„
5% III (закл. лист. Гос. Дв. з. б.)	374	„
Акціи С.-Петербур. Междун. ком. б.	513½	„
„ Учетн. и ссуд. б.	487	„
„ Ліанозова Г. М. С-ей тов. нефт. произ. (пай)	235½	„
„ Русск. для внѣшн. торг. бан.	428	„
„ Общ. ж. и стал. металл. зав. „Сормово"	130	„
„ Лесснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	261½	„
„ Брянск. рельс.-прок. мет. зав.	—	„
„ Путиловскаго завода	124	„
„ Бакинскаго нефт. общества	714	„
„ Росс. золотопромышл. о-ва	65	„
„ Коломенск. машиностр. зав.	144 146	„
„ М.-К.-Воронежск. жел. дор.	864	„
„ Юго-Восточной жел. дор.	291	„
„ Моск.-Казанской жел. дор.	532	„
„ М.-Виндаво-Рыбинск. ж. дор.	382	„
„ Сѣверо-Донецкой жел. дор.	302	„
„ Донецко-Юрьевск. метал. общ.	257	„
„ Мальцевскихъ заводовъ	283	„
5% заемъ 1905 г.	103⅜	„
5% заемъ 1906 г.	102⅞	сл.
5% крестьянскія свидѣтельства	100	„
Акціи Кіевскаго зем. банка	665	670
4½% Облигац. Кіевск. гор. кр. общ.	79	сл.
5% „ „ „ „	82½	83¼

Настроеніе съ фондами спокойное, въ спросѣ 4½% городскія; съ дивидендными бумагами по всей линіи крѣпко и оживленно; изъ выигрышныхъ займовъ въ спросѣ третій; слабѣе со вторымъ.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

21 февраля 1914 г.

Берлинъ.

Настроеніе тихое.

Выплаты на Петербургъ 215,425 пр. 215,375 пок.	
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
4½% заемъ 1905 г.	98,50
4% Госуд. рента 1894 года	91,80
Русскій кред. бил. 100 р.	215,45
Частный учетъ	3⅞%

Парижъ.

Настроеніе къ концу биржи тверже.

низшая цѣна	264,75
высшая цѣна	266,75
4% госуд. рента 1894 г.	92,50
4½% заемъ 1909 г.	97,90
5% россійскій заемъ 1906 г.	103,95
Частный учетъ	2¹²⁄₁₆%

Лондонъ.

Настроеніе вялое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	104
4½% „ „ 1909 г.	99

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	99⅝
4½% „ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	102,50

БЮЛЛЕТЕНЬ Кіевской метеорологической обсерваторіи.

21 февраля 1914 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	1,0	2,5	3,7
Баром. при 0° въ миллим.	732,35	731,25	730,65
Влажность въ процентахъ.	88	85	98
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	ЮЮЗ₂	ЮЮЗ₇	ЮЗ₅
Облачн. по 10-и бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	0,0	1,1	2,6

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=4,1

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—0,2

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—1,5

Средняя температура за сутки=2,4

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—3,3.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе минимумы на сѣверо-западѣ Европы (Денреспессъ 726 мм.) и на Черномъ морѣ (Новороссійскъ (753 мм.). Барометрическіе максимумы въ бассейнѣ Оби (Самаровское 775 мм.) и въ восточной Сибири (Нерчинскій заводъ 776 мм.).

Осадки выпали во всѣхъ районахъ, кромѣ сѣверо-востока и востока, а также юго-запада. Температура выше нормы во всей Россіи.

Ожидается: тепло на юго-западѣ и западѣ, нѣсколько теплѣе въ Крыму, температура около нуля на Дону и въ центрѣ, пониженіе температуры въ Прибалтійскомъ краѣ, заморозки на нижней Волгѣ, умѣренные морозы въ Печорскомъ краѣ; осадки во всей Россіи, кромѣ Урала и Печорскаго края. Въ Кіевѣ тепло, осадки.

Недоставленныя телеграммы за 20 февраля: Барщевской для Дашевскаго, Бабатъ, Грольду, Енджеевской, Кацнельсону, Лебедеву, Липранди, Миклуху, Орнштейну, Пенькиной, Рабиновичу, 2 Шмеману, 2 Яценку.

Редакторъ В. Шульгинъ.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

Объявленіе.

Управленіе Юго-Западныхъ жел. дорогъ объявляетъ, что указанный въ настоящемъ объявленіи багажъ, хранящійся въ центральномъ магазинѣ при ст. Кіевъ 1 тов. и невостребованный въ установленный срокъ, назначенъ въ первую продажу на ст. Кіевъ 1 тов. на 5 іюля 1914 г. и во вторую окончательную продажу на 7 іюля 1914 года.

Торги начнутся съ 10 ч. утра.

СТАНЦІИ. Отправленія.	Назначенія.	№№ багаж. квитанціи
Александр. В. Р. О.	Кіевъ 1 пас.	768
Лодзь Ф. Л. Ф.	»	365
Прушковъ В. В.	»	1072
Рига 1 пас. Р. О.	»	131
Кіевъ гор.	Бердичевъ	887
Фастовъ	»	479
Казатинъ ц.	»	681
Долгинцево Ек.	»	3490
Зассенгофъ Р. О.	»	320
Деражня.	Умань	769
Ченстоховъ В. В.	»	6734
Лодзь Ф. Л. Ф.	»	1180
»	»	1655
Кіевъ 1 пас.	Проскуровъ	722
Варшава К. Пр.	»	24
Бердичевъ	Котюжаны	758
Кіевъ 1 пас.	Ирша	689
Рига 1 пас.	Маневичи	894
Лугины	Коростень	53
Одесса гл.	Полонное	880
Гомель Л. Р.	»	6082
Тальное	Звенигородка	190
Ковель Пр.	»	2103

* 1-3 Р1963

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.